**INSTRUMENTO DE AVALIAÇÃO DE TCCII– REVISÃO DE LITERATURA**

Anexo M

**TÍTULO:**

**ACADÊMICO (A) 1:**

**AVALIADOR (A):** Prof.

|  |  |
| --- | --- |
| **APRESENTAÇÃO ESCRITA (10,0)** | |
| **TÍTULO (0,35)** | **Nota até 0,35** |
| \*Reflete o conteúdo?  \*As palavras e a quantidade de caracteres utilizados são apropriados? |  |
| **RESUMO (0,25)** | **Nota até 0,35** |
| \*O resumo é estruturado? Contém todos os itens necessários e de forma adequada as normas? Contêm de 3-5 descritores da BVS e DeCS? |  |
| **ABSTRACT (0,25)** | **Nota até 0,35** |
| \*A tradução corresponde a gramática e tradução corretamente com a Língua utilizada? |  |
| **INTRODUÇÃO (1,50)** | **Nota até 2,15** |
| \*Identificou o problema e abordou sua resposta?  \*Realizou uma busca contextual completa do assunto?  \*Quais os objetivos da pesquisa? |  |
| **PROCEDIMENTOS MÉTODOLÓGICOS (1,25)** | **Nota até 1,8** |
| \*Qual foi o tipo de estudo utilizado?  \*Os meios de buscas foram suficientes e relevantes?  \*Quais foram os critérios de inclusão e exclusão adotados?  \*Foi exposto o motivo pelo qual o trabalho não passou pelo Comitê? |  |
| **DESENVOLVIMENTO (ESTUDO BIBLIOGRÁFICO) (2.0)** | **Nota até 2,9** |
| \*Apresentou uma breve discussão teórica sobre o assunto?  \*Houve coerência no estudo bibliográfico?  \*Foram enfatizados os principais resultados?  \*Foram discutidas as forças e fraquezas em relação a outros estudos, discutindo as diferenças entre os teóricos?  \*Quais são as perguntas não respondidas e as pesquisas futuras?  \*Houve discussão com diversos autores?  \*Demonstrou que o pesquisador está atualizado? |  |
| **CONCLUSÃO ou CONSIDERAÇÕES FINAIS (0,75)** | **Nota até 1,05** |
| \*Responde aos objetivos?  \*Estão de acordo com os métodos e resultados?  \*Está descrito de forma clara e sucinta? |  |
| **REFERÊNCIAS (0,50)** | **Nota até 0,7** |
| \*Foi respeitada a norma e sua quantidade é suficiente?  \*Foram utilizados artigos científicos, livros de referências e/ou dados eletrônicos governamentais?  \*Utilizou pelo menos 50% de referências atualizadas (últimos 5 anos)? |  |
| **NORMAS DE FORMATAÇÃO (0,25)** | **Nota até 0,35** |
| \*Foram respeitadas as normas de formatação preconizadas pela revista, seguindo a estrutura do template (Amazônia Science & Health OU Cereus)? |  |
| **NOTA TOTAL ESCRITA** |  |

**APRESENTAÇÃO ORAL**

|  |  |
| --- | --- |
| **CRITÉRIOS** | **NOTAS**  **0 a 10 pontos** |
| Postura na Exposição |  |
| Slides coerentes com o Trabalho (formatação) |  |
| Slides (estética, layout) |  |
| Tempo de Exposição  (máximo de 20 minutos) |  |
| Arguição |  |
| TOTAL (Média) |  |

**INSTRUMENTO DE AVALIAÇÃO DE TCC II – PESQUISA DE CAMPO**

Anexo L

**TÍTULO:**

**ACADÊMICO(A) 1:**

**ACADÊMICO(A) 2:**

**AVALIADOR (A):**Prof

|  |  |
| --- | --- |
| **APRESENTAÇÃO ESCRITA (7,0)** | |
| **TÍTULO (0,35)** | **Nota até 0,35** |
| \*Reflete o conteúdo?  \*As palavras e a quantidade de caracteres utilizados são apropriados? |  |
| **RESUMO (0,35)** | **Nota até 0,35** |
| \*O resumo é estruturado? Contém todos os itens necessários e de forma adequada as normas? Contêm de 3-5 descritores da BVS e DeCS? |  |
| **ABSTRACT (0,35)** | **Nota até 0,35** |
| \*A tradução corresponde a gramática e tradução corretamente com a língua utilizada? |  |
| **INTRODUÇÃO (0,70)** | **Nota até 0,70** |
| \*Identificou o problema e abordou sua resposta?  \*Realizou uma busca contextual completa do assunto?  \*Quais os objetivos da pesquisa? |  |
| **MÉTODOS (2,15)** | **Nota até 2.15** |
| \*A pesquisa contém aprovação do Comitê de Ética (número do processo ou cópia do parecer)?  \*Qual foi o tipo de estudo utilizado?  \*Identificou o local e período de realização da pesquisa? (quais os centros envolvidos?)  \*Qual a amostra utilizada no estudo?  \*Quais foram os critérios de inclusão e exclusão adotados?  \*Como foi realizado o recrutamento e seu consentimento informado?  \*Descreveu procedimento utilizado no estudo (intervenção, teste, diagnóstico ou exposição)?  \*Foi calculado o tamanho da amostra?  \*Foram apresentados os detalhes de como foi realizada a análise dos dados? |  |
| **RESULTADOS (2,15)** | **Nota até 2,15** |
| \*O número da amostra foi identificado?  \*Os dados respondem aos objetivos?  \*Foram apresentadas as condições basais da amostra?  \*Foram descritos desvios do projeto?  \*As variáveis são apresentadas de forma apropriada?  \*As tabelas, gráficos, quadros e figuras não necessários e adequados?  Houve análise estatística correta? |  |
| **DISCUSSÃO (2,2)** | **Nota até 2,2** |
| \*Foram enfatizados os principais resultados?  \*Foram discutidas as limitações do estudo?  \*Foram discutidas as forças e fraquezas em relação a outros estudos, discutindo as diferenças entre os estudos?  \*Quais são as perguntas não respondidas e as pesquisas futuras?  \*Houve discussão com diversos autores? |  |
| **CONCLUSÕES (0,70)** | **Nota até 0,70** |
| \*Responde aos objetivos?  \*Estão de acordo com os métodos e resultados?  \*Está descrito de forma clara e sucinta? |  |
| **REFERÊNCIAS (0,35)** | **Nota até 0,35** |
| \*Foi respeitada a norma e sua quantidade é suficiente?  \*Foram utilizados artigos científicos, livros de referências e/ou dados eletrônicos governamentais?  \*Utilizou pelo menos 50% de referências atualizadas (últimos 5 anos)? |  |
| **NORMAS DE FORMATAÇÃO (0,70)** | **Nota até 0,70** |
| \*Foram respeitadas as normas de formatação preconizadas pela revista, seguindo a estrutura do template (Amazônia Science & Health OU Cereus)? |  |
| **NOTA TOTAL ESCRITA** |  |

**APRESENTAÇÃO ORAL**

|  |  |
| --- | --- |
| **CRITÉRIOS** | **NOTAS**  **0 a 10 pontos** |
| Postura na Exposição |  |
| Slides coerentes com o Trabalho (formatação) |  |
| Slides (estética, layout) |  |
| Tempo de Exposição  (máximo de 20 minutos) |  |
| Arguição |  |
| TOTAL (Média) |  |