



RELATÓRIO DE AUTO AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL – RAAI
AVALIAÇÃO DE CURSO
CURSO DE GRADUAÇÃO EM MEDICINA
Campus Paraíso

Ano base 2024

Gurupi – TO, dezembro de 2024

SUMÁRIO

1. EQUIPE GESTORA.....	3
2. AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2024 DO CURSO DE GRADUAÇÃO EM MEDICINA	4
2.1 Metodologia	4
2.2 Apresentação dos dados quantitativos e qualitativos dos resultados da Autoavaliação Institucional do curso de graduação em Medicina - ano base 2024	4
2.3 Tratamento dos dados.....	5
2.4 Análise do resultado da Autoavaliação Institucional do curso de graduação em	8
Medicina - por eixos e dimensões.....	8
3. AVALIAÇÃO DOCENTE PELO DISCENTE DO CURSO DE GRADUAÇÃO EM MEDICINA - ano base 2024	11
3.1 Metodologia	11
3.2 Apresentação dos dados quantitativos dos resultados da Avaliação Docente pelo discente do curso de graduação em Medicina - ano base 2024.....	12
3.3 Análise do resultado da Avaliação Docente pelo Discente do curso de graduação em Medicina Paraíso.....	13
4. PLANO DE AÇÃO.....	15

1. EQUIPE GESTORA

FUNDAÇÃO UNIRG
Presidente da Fundação UnirG Thiago Piñeiro Miranda Diretor Administrativo Financeira Oximano Pereira Jorge Presidente do Conselho Curador Antônio Gonçalves da Costa Neto
UNIVERSIDADE DE GURUPI – UNIRG
Reitora Profª Drª. Sara Falcão de Sousa Vice Reitor Profº Me. Jean Bruno Ferreira da Silva Pró Reitora de Graduação e Extensão Profª Drª. Rise Consolação Iuata Costa Rank Pró Reitor de Pesquisa e Pós-Graduação Profº. Dr. Fábio Pegoraro Pró-reitora de Extensão, Cultura e Assistência Estudantil Profª Me. Miréia Aparecida Bezerra Pereira Procurador Institucional Tatiane Ribeiro Alves Coelho
COORDENAÇÃO DO CURSO DE GRADUAÇÃO EM MEDICINA
Coordenadora do Curso Profa. Esp. Mayze Pereira Dal`Col Freire Coordenadora de Estágio Prof.ª Esp. Aline Alencar de Andrade Bressan
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
Representantes do Corpo Docente da Universidade de Gurupi Prof. Me. Kattia Ferreira da Silva - Coordenadora Prof. Me. Carolina Palma Pimenta Furlan - Vice Coordenadora Representantes do Corpo Técnico Administrativo da Universidade de Gurupi Walter Coelho de Almeida -Titular Representantes do Corpo Discente do Universidade de Gurupi João Pedro Reis de Paula Melo - Titular Silvia Longatti – Suplente Representantes da Sociedade Civil Organizada Alaide de Miranda Santiago - Titular Vilma Aves de Souza – Suplente Representante do Grupo de Trabalho Professora Me. Elizabeth Vieira dos Reis

2. AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2024 DO CURSO DE GRADUAÇÃO EM MEDICINA

2.1 Metodologia

A Autoavaliação Institucional foi realizada no período de 01/05 a 31/05/2024, por meio de um questionário online disponibilizado na plataforma institucional (Sistema Eletrônico de Informações – SEI) para todos os acadêmicos do curso de graduação em Medicina da Universidade de Gurupi. Os discentes acessaram o questionário utilizando suas credenciais de senha e matrícula vinculadas ao SEI, garantindo o anonimato de suas respostas. O sistema é configurado para permitir apenas uma resposta por acadêmico, evitando a duplicação de respostas e assegurando a integridade dos dados coletados.

O questionário da Autoavaliação Institucional destinado aos discentes contém 26 questões, das quais 25 abordam tópicos correspondentes aos cinco eixos que contemplam as dez dimensões estabelecidas pelo Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (Sinaes), conforme a Lei Nº 10.861/2004. Dessas 26 questões, 25 são de múltipla escolha com resposta única e obrigatória, avaliando o grau de satisfação dos respondentes em uma escala de 05 (concordância total) a 01 (discordância total). Ao final, foi disponibilizada uma questão opcional do tipo aberta, permitindo que os respondentes expressassem qualitativamente suas opiniões, críticas e sugestões sobre assuntos não contemplados na Autoavaliação Institucional 2024, mas que poderiam ser fundamentais para a análise dos resultados quantitativos.

O curso de graduação em Medicina contava com 414 acadêmicos matriculados no primeiro semestre de 2024 durante o período da pesquisa. Desses, 232 discentes participaram da Autoavaliação Institucional, representando aproximadamente 56% do total. A Comissão Própria de Avaliação (CPA) considera esse percentual de respondentes satisfatório e, com base nos conceitos de cálculo amostral, conclui que os resultados obtidos são representativos de toda a comunidade acadêmica do curso.

2.2 Apresentação dos dados quantitativos e qualitativos dos resultados da Autoavaliação Institucional do curso de graduação em Medicina - ano base 2024

A apresentação dos dados quantitativos e qualitativos da Autoavaliação Institucional do curso de Medicina, referente ao ano base de 2024, será realizada de forma concisa por meio de um link. Esse link direcionará para o drive da Comissão Própria de Avaliação (CPA), onde

estará disponível o relatório completo com as respostas dos discentes, gerado pelo Sistema Eletrônico de Informações (SEI). Essa abordagem visa manter o relatório mais condensado e organizado, permitindo que os interessados acessem os dados completos de maneira prática e eficiente, assegurando transparência e facilidade de acesso às informações.

Para consultar o relatório gerado pelo Sistema Eletrônico de Informações (SEI), com as respostas dos discentes, referente à Autoavaliação Institucional do curso de graduação em Medicina, ano base 2024, acesse o link a seguir:

https://drive.google.com/file/d/1VTwHdBan_pvQnSIYCkmKvCITmRZGOeas/view?usp=sharing

O acesso ao link disponibilizado é fundamental, pois nele constam os resultados da pesquisa realizada na Autoavaliação Institucional do curso de graduação em Medicina, ano base 2024. O relatório inclui a análise das percepções dos discentes sobre cada uma das 25 questões objetivas do questionário, apresentadas por meio de gráficos, além das respostas discursivas fornecidas pelos alunos. Estes dados são essenciais para compreender as percepções e feedbacks dos alunos sobre o curso, facilitando a identificação de áreas para melhorias e o desenvolvimento de estratégias para aprimorar a qualidade acadêmica. Portanto, consultar o link é essencial para uma visão completa dos resultados da pesquisa.

2.3 Tratamento dos dados

A análise dos dados quantitativos foi realizada com base nos cinco eixos e nas dez dimensões do Sinaes. O Quadro 1 apresenta a distribuição das questões destinadas aos discentes, detalhando o número de itens relacionados a cada eixo e dimensão. Para facilitar a participação dos acadêmicos, o questionário da Autoavaliação Institucional foi estruturado de maneira a apresentar inicialmente tópicos que despertam maior interesse, incentivando a conclusão total do questionário. No entanto, a análise dos dados seguiu a ordem dos cinco eixos estabelecidos pelo Sinaes.

Quadro 1 - Número de questões aplicada por eixo/dimensão e descrição do item

Eixo	Dimensão	Discentes	Nº do Item
Eixo I: Planejamento e Avaliação Institucional	Dimensão 8: Planejamento e Avaliação	2 questões	24 e 25

Eixo II: Desenvolvimento Institucional	Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	2 questões	20 e 21
	Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição	2 questões	22 e 23
Eixo III: Políticas Acadêmicas	Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	4 questões	01, 02, 03 e 04
	Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade	1 questão	05
	Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes	4 questões	06, 07, 08 e 09
Eixo IV: Políticas de Gestão	Dimensão 5: Políticas de Pessoal	-	-
	Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição	2 questões	10, e 11
	Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira	1 questão	12
Eixo V: Infraestrutura Física	Dimensão 7: Infraestrutura Física	7 questões	13,14,15,16, 17, 18 e 19
Total		25 questões	-

Fonte: Comissão Própria de Avaliação, 2024

A análise dos dados quantitativos foi realizada com base nos gráficos gerados pelo SEI, acessíveis através do link no item 2.2. Os dados foram sistematizados e apresentados no Quadro 2, que detalha as informações sobre os eixos e dimensões, o número de respostas para cada item na escala numérica de 5 a 1, e a média ponderada que calcula o Índice de Satisfação (IS) para cada item.

Na Autoavaliação Institucional, as perguntas objetivas foram respondidas pelos discentes utilizando a escala Likert de 5 pontos: 5 - concordo totalmente, 4 - concordo, 3 - nem concordo nem discordo, 2 - discordo, e 1 - discordo totalmente. Para o tratamento desses dados, foram aplicadas técnicas estatísticas apropriadas. A média ponderada foi calculada para cada questão, multiplicando cada nota pela quantidade de respostas recebidas. Para avaliar o grau de concordância, foram estabelecidos intervalos específicos com base nas médias ponderadas obtidas.

Para analisar o grau de concordância, foram estabelecidos os seguintes intervalos:

Discordância: $1 \leq \text{Média} < 2.5$

Neutro: $2.5 \leq \text{Média} < 3.5$

Concordância: $3.5 \leq \text{Média} \leq 5$

Interpretação dos Intervalos

- **Discordância** ($1 \leq \text{Média} < 2.5$)
 - As médias das respostas dentro deste intervalo indicam uma tendência geral de discordância entre os respondentes. Isso sugere que a maioria das pessoas não concorda com a afirmação apresentada.
- **Neutro** ($2.5 \leq \text{Média} < 3.5$)
 - As médias das respostas dentro deste intervalo indicam uma posição neutra ou indiferente em relação à afirmação. Os respondentes não têm uma opinião forte, seja concordando ou discordando.
- **Concordância** ($3.5 \leq \text{Média} \leq 5$)
 - As médias das respostas dentro deste intervalo indicam uma tendência geral de concordância entre os respondentes. Isso sugere que a maioria das pessoas concorda com a afirmação apresentada.

A classificação do Índice de Satisfação (IS) foi baseada na Escala Likert, desenvolvida em 1932 pelo cientista social Rensis Likert. Esta escala é amplamente utilizada para medir o grau de concordância dos respondentes com uma afirmação ou questão. Para mensurar as respostas, foi empregada uma escala de 5 pontos, também conhecida como escala de satisfação, que varia de "concordo totalmente" a "discordo totalmente". Essa abordagem escalonada permite uma avaliação detalhada das percepções dos discentes.

A partir do Índice de Satisfação (IS), foi utilizada a “Régua de Satisfação”, conforme ilustrado na Figura 1. Esta ferramenta permite identificar os pontos de “favorabilidade” (em verde), “neutralidade” (em amarelo) e “desfavorabilidade” (em vermelho), destacando os pontos fortes e fracos do curso analisado. Com base nesses dados, a coordenação do curso e o corpo docente podem ser orientados a desenvolver um planejamento estratégico para implementar ações que visem ao aprimoramento contínuo do curso de graduação em Medicina.

Figura 1 – Régua de satisfação



Fonte: CPA (2024) – Adaptada da Escala Likert.

Foram atribuídas as seguintes cores: verde, amarelo e vermelho, para enfatizar o Índice de Satisfação (IS). De acordo com a resposta média referente à cada questão o IS será classificado em três categorias:

- ✓ $1 \leq \text{Média} < 2,5$ – Resultados iguais ou maiores que 1(um) e menores que 2,5 (*dois* inteiros e *cinco* décimos), **necessita de um plano de intervenção urgente**. Cor utilizada: **vermelha**.
- ✓ $2,5 \leq \text{Média} < 3,5$ – Resultados iguais ou maiores que 2,5 (*dois* inteiros e *cinco* décimos) e menores que 3,5 (*três* inteiros e *cinco* décimos), **necessita de um plano de intervenção sistemática**. Cor utilizada: **amarela**.
- ✓ $3,5 \leq \text{Média} \leq 5,0$ – Resultados iguais ou maiores que 3,5 (*três* inteiros e *cinco* décimos) e menores e iguais a 5,0 (*cinco* inteiros), **necessita de manutenção e pequenas intervenções**. Cor utilizada: **verde**.

2.4 Análise do resultado da Autoavaliação Institucional do curso de graduação em Medicina - por eixos e dimensões

Quadro 2 - Análise do resultado da Autoavaliação Institucional por eixos e dimensões

EIXO I - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL							
Nº	Dimensão 8: Planejamento e Avaliação	Nota 5	Nota 4	Nota 3	Nota 2	Nota 1	Média
24	São evidenciadas o trabalho desenvolvido pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) em relação ao planejamento institucional (PDI) e à gestão?	19	53	100	33	27	3,0
25	A sua participação nas pesquisa de Autoavaliação Institucional promovidas pela CPA/UnirG tem contribuindo para melhorias na Instituição?	25	65	67	48	27	3,1
EIXO II - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL							
Nº	Dimensão 1: Missão e Planos de Desenvolvimento Institucional	Nota 5	Nota 4	Nota 3	Nota 2	Nota 1	Média
20	Você percebe que as ações da Universidade UnirG refletem a Missão institucional de "Ser uma Universidade comprometida com o desenvolvimento	21	68	71	33	39	3,0

	regional e a produção de conhecimento com qualidade, por meio da ciência e da inovação"?						
21	O PDI é um documento importante que delineia os objetivos e metas da instituição. Considerando isso, você está familiarizado com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UnirG?	16	40	51	61	64	2,5
Nº	Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição	Nota 5	Nota 4	Nota 3	Nota 2	Nota 1	Média
22	Você percebe que a Universidade UnirG está envolvida de forma ativa em ações sociais que têm um impacto positivo na comunidade local e regional?	35	99	58	20	20	3,5
23	As ações de responsabilidade ambiental e sustentável da Universidade UnirG são divulgadas e praticadas dentro e fora da instituição?	23	41	92	43	33	2,9
EIXO III: POLÍTICAS ACADÊMICAS							
Nº	Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	Nota 5	Nota 4	Nota 3	Nota 2	Nota 1	Média
01	Na sua percepção, as políticas da Universidade UnirG promovem a qualidade do ensino, incentivando a adoção de métodos inovadores de aprendizagem e promovendo o desenvolvimento curricular?	34	81	53	41	23	3,3
02	A Universidade UnirG, por meio das coordenações de cursos e dos professores incentivam a participação dos acadêmicos em atividades de pesquisa?	48	96	39	33	16	3,5
03	Há suporte e incentivo fornecidos pela Universidade UnirG para atividades de extensão, que visam promover a interação entre a instituição e a comunidade?	34	84	45	42	27	3,2
04	A Universidade UnirG promove uma integração entre ensino, pesquisa e extensão, fomentando uma abordagem interdisciplinar no ambiente acadêmico?	32	88	43	45	24	3,3
Nº	Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade	Nota 5	Nota 4	Nota 3	Nota 2	Nota 1	Média
05	A Universidade UnirG mantém uma comunicação eficaz e transparente com a sociedade, compartilhando informações sobre suas atividades, projetos e contribuições para o desenvolvimento regional?	33	67	53	34	45	3,0
Nº	Dimensão 9: Políticas de Atendimento aos Discentes	Nota 5	Nota 4	Nota 3	Nota 2	Nota 1	Média
06	Os locais de atendimento aos discentes (central de atendimento ao aluno,	42	86	35	36	33	3,3

	tesouraria, NTI, biblioteca) da Universidade UnirG proporcionam um ambiente acolhedor e oferecem atendimento eficiente e satisfatório?						
07	Você possui conhecimento sobre o Atendimento Educacional Especializado (Atendee)?	16	36	31	71	78	2,3
08	A Universidade UnirG possui processos definidos, como a Comissão Própria de Avaliação (CPA) e a Ouvidoria, para coletar as demandas dos discentes e responder às suas sugestões?	47	115	36	18	16	3,7
09	Você considera que o Portal do Aluno (SEI) é facilmente acessível e possui uma funcionalidade satisfatória?	54	102	31	27	18	3,6

EIXO IV: POLÍTICAS DE GESTÃO

Nº	Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição	Nota 5	Nota 4	Nota 3	Nota 2	Nota 1	Média
10	As políticas de gestão implementadas pela Universidade UnirG garantem uma organização eficiente e uma administração transparente?	19	50	56	50	57	2,7
11	Na sua percepção, as estratégias de gestão adotadas pela Universidade UnirG promovem uma cultura organizacional que valoriza a participação da comunidade acadêmica nos processos decisórios da Universidade?	23	50	46	56	57	2,7
Nº	Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira	Nota 5	Nota 4	Nota 3	Nota 2	Nota 1	Média
12	Você percebe que a Universidade UnirG é transparente na divulgação de dados relacionados à sua sustentabilidade financeira e à aplicação dos recursos por meio do portal de transparência?	16	33	67	50	66	2,5

EIXO V: INFRAESTRUTURA FÍSICA

Nº	Dimensão 7: Infraestrutura física	Nota 5	Nota 4	Nota 3	Nota 2	Nota 1	Média
13	As instalações das salas de aula do seu curso/campus, incluindo o espaço físico, conservação, iluminação, ar condicionado, recursos audiovisuais (como data show), são consideradas adequadas?	17	55	36	67	57	2,6
14	Os laboratórios do seu curso/campus, incluindo infraestrutura, conservação, equipamentos e materiais para aulas práticas, satisfazem as necessidades do curso?	16	45	44	72	55	2,5
15	A biblioteca física do seu campus atende às suas necessidades de estudo e pesquisa?	8	25	29	52	118	1,9

16	A biblioteca virtual é de fácil acesso e satisfaz suas necessidades de estudo e pesquisa?	36	101	50	24	21	3,5
17	As instalações sanitárias do seu campus são mantidas limpas, bem iluminadas, seguras e de fácil acesso para todos os usuários?	96	97	16	15	8	4,1
18	Os espaços de convivência do seu campus atendem às necessidades da comunidade acadêmica?	14	43	40	67	68	2,4
19	As lanchonetes e restaurantes do seu campus atendem às necessidades da comunidade acadêmica?	7	10	28	36	151	1,6

Fonte: CPA/Unirg, 2024.

Considerando os resultados apresentados no Quadro 2, obtidos a partir das respostas dos discentes do curso de graduação em Medicina, observa-se que as avaliações medianas se sobressaíram em relação às positivas, e houve avaliações consideradas frágeis. Vale ressaltar que as respostas da questão aberta também devem ser levadas em consideração, pois oferecem uma oportunidade para identificar e corrigir possíveis pontos de melhoria que não estão refletidos nos resultados quantitativos.

Dessa forma, ao correlacionar os dados gerados pelos questionários eletrônicos com a mensuração realizada a partir do Índice de Satisfação (IS), será possível estabelecer coerência e continuidade entre as informações apresentadas. Isso permitirá, nas próximas avaliações, observar a evolução das ações implementadas pelos gestores do curso de graduação em Medicina e pela IES, com base nas informações geradas e apresentadas pela CPA/UnirG.

3. AVALIAÇÃO DOCENTE PELO DISCENTE DO CURSO DE GRADUAÇÃO EM MEDICINA - ano base 2024

3.1 Metodologia

A Avaliação Docente pelo Discente referente ao ano de 2024 foi realizada no período de 1º a 30 de novembro de 2024. O instrumento/questionário utilizado consiste em oito questões de resposta única e obrigatória, abordando aspectos como didático, conteúdo, planejamento, avaliação e relacionamento. Cada questão permitia aos discentes selecionar apenas uma resposta que reflita seu grau de concordância. Para mensurar as respostas, foi utilizada uma escala de 5 pontos, com variações que vão de "concordo totalmente" a "discordo totalmente", permitindo uma avaliação objetiva e estruturada.

Além disso, foi disponibilizada aos respondentes uma questão aberta, permitindo a manifestação qualitativa de opiniões, críticas e sugestões sobre temas não contemplados na avaliação objetiva, mas que são essenciais para promover a participação efetiva dos discentes

na busca pela excelência no ensino. Essa abordagem também possibilita aos professores receber retornos valiosos e, muitas vezes, indispensáveis para o aprimoramento de suas práticas didático-pedagógicas. As respostas à questão aberta não serão apresentadas neste relatório; entretanto, foram encaminhadas à Coordenação do curso e, de forma individualizada, a cada professor avaliado.

No período de realização da pesquisa, o curso de graduação em Medicina contou com 467 (quatrocentos e sessenta e sete) acadêmicos matriculados. Desses, 314 (trezentos e quatorze) discentes participaram da Avaliação Docente, representando uma taxa de adesão de aproximadamente 67%.

3.2 Apresentação dos dados quantitativos dos resultados da Avaliação Docente pelo discente do curso de graduação em Medicina - ano base 2024

A apresentação dos dados quantitativos e qualitativos da Avaliação docente, referente ao ano base de 2024, será realizada de forma concisa por meio de um link. Esse link direcionará para o drive da Comissão Própria de Avaliação (CPA), onde estará disponível o relatório completo (gráficos) com as respostas dos discentes, gerado pelo Sistema Eletrônico de Informações (SEI). Essa abordagem visa manter este relatório mais condensado e organizado, permitindo que os interessados acessem os dados completos de maneira prática e eficiente, assegurando transparência e facilidade de acesso às informações.

Para consultar o relatório gerado pelo Sistema Eletrônico de Informações (SEI), com as respostas dos discentes, referente à Avaliação Docente do curso de graduação em Medicina, ano base 2024, acesse o link a seguir:

https://drive.google.com/file/d/1U5tFW_iMR-FEb9PgK8CT9waI2NbA6AM/view?usp=sharing

O acesso ao link disponibilizado é fundamental, pois nele constam os resultados da pesquisa realizada na Avaliação docente do curso de graduação em Medicina, ano base 2024. O relatório inclui a análise das percepções dos discentes sobre cada uma das 08 questões objetivas do questionário, apresentadas por meio de gráficos. Estes dados são essenciais para compreender as percepções e feedbacks dos alunos sobre o curso, facilitando a identificação de áreas para melhorias e o desenvolvimento de estratégias para aprimorar a qualidade acadêmica. Portanto, consultar o link é essencial para uma visão completa dos resultados da pesquisa.

3.3 Análise do resultado da Avaliação Docente pelo Discente do curso de graduação em Medicina Paraíso

Quadro 3 - Análise do resultado da avaliação docente pelo discente do curso de graduação em **Medicina**

CURSO: MEDICINA PARAÍSO											
Nº	Item Avaliado	Total de Respostas	Nota 5	Nota 4	Nota 3	Nota 2	Nota 1	NSA*	$\bar{x}$	s	cv
01	No início do semestre, o professor(a) apresentou e explicou o plano de ensino de forma clara, incluindo objetivos, conteúdos, e métodos de avaliação?	3072	2028	728	189	58	69	-	4,49	0,87	19%
02	O conteúdo do plano de ensino está sendo executado conforme o cronograma proposto ao longo do semestre?	3081	1904	796	228	84	69	-	4,42	0,91	21%
03	As estratégias e métodos utilizados pelo professor(a) em sala de aula são motivadores e estimulam o seu aprendizado?	3076	1744	703	318	182	129	-	4,22	1,11	26%
04	As avaliações aplicadas pelo professor(a) são coerentes com o conteúdo abordado em sala de aula?	3076	1819	798	292	87	80	-	4,36	0,95	22%
05	O professor(a) oferece devolutivas claras e construtivas sobre as avaliações, ajudando a identificar pontos de melhoria?	3077	1778	748	336	111	104	-	4,30	1,02	24%
06	O professor(a) demonstra conhecimento do conteúdo da disciplina e responde adequadamente às dúvidas dos alunos?	3077	1924	732	269	79	73	-	4,42	0,93	21%
07	O professor(a) é acessível e mantém um bom relacionamento com os alunos em sala, criando um ambiente de respeito e colaboração?	3077	1882	785	256	85	69	-	4,41	0,92	21%
08	O professor(a) cumpre os horários de início e término das aulas, respeitando o tempo de aula estabelecido?	3079	1917	825	204	61	72	-	4,45	0,88	20%

Fonte: Comissão Própria de Avaliação, 2024.

NSA*- Não se aplica

Com base nos dados apresentados no Quadro 3 sobre a Avaliação Docente pelo Discente referente ao semestre 2024/2, recomenda-se aos gestores e professores do curso de graduação em Medicina Paraíso direcionam maior atenção aos itens que evidenciam coeficiente de variação (CV) igual ou superior a 20%, caso existam.

Além disso, é fundamental que, nas próximas Avaliações Institucionais, o curso, em parceria com a Comissão Própria de Avaliação (CPA), implementem ações para ampliar o percentual de respondentes para mais de 75%, aumentando, assim, a confiabilidade e representatividade dos resultados obtidos.

A Avaliação Docente tem um caráter construtivo e desempenha um papel essencial na identificação dos pontos fortes e das áreas que se destacam de aprimoramento. Trata-se de um processo contínuo de melhoria, cujo objetivo final é elevar ainda mais a qualidade do curso de graduação em Medicina.

A CPA, por meio da coordenação do curso, realizou a devolutiva das Avaliações Docentes via e-mail entre os dias 03 e 28 de fevereiro de 2025.

4. PLANO DE AÇÃO

Quadro 4 - Síntese das fragilidades e ações programadas para melhorias elencadas a partir dos dados quantitativos e qualitativos do relatório de autoavaliação institucional do curso de graduação em **Medicina Paraíso**

Fragilidades	Grupo Focal		Responsável (is)	Ações	Colocar se ação já é implantada ou se é prevista (se prevista colocar data da previsão)
	Discente	Docente			
1- Avaliação mediana sobre a falta de integração entre as disciplinas do currículo.		X	Coordenação do Curso	Propor encontros interdisciplinares regulares para professores e acadêmicos, visando integração de conteúdos.	1 – Até Agosto de 2025
2- Avaliação mediana quanto a participação da comunidade acadêmica nos processos decisórios da Universidade.	X		Coordenação do Curso	Divulgar aos acadêmicos a existência do DCE (Diretório Central dos Estudantes) e CAs (Centros Acadêmicos) para que os discentes conheçam os representantes e participem juntamente com as lideranças acadêmicas.	2 – Até Abril de 2025
3- Avaliação mediana quanto a estímulo à participação em eventos acadêmicos externos.	X		Coordenação do Curso e CPA	Estimular a criação de programas de incentivo à participação em congressos e seminários, reconhecendo a importância dessa experiência, junto a PROPESQ	3 – Até Julho de 2025
4- Baixa percepção quanto a apoio à internacionalização acadêmica.	X		Coordenação do Curso e CPA	Estimular e promover novas parcerias com instituições estrangeiras para intercâmbio e estágios no exterior.	4 – Ação contínua

5- Avaliação mediana quanto ao suporte psicológico oferecido.	X		Coordenação do Curso	Avaliar o serviço de suporte psicológico, implementar melhorias e promover campanhas de conscientização.	5- Implementada
6- Avaliação mediana quanto aos programas de apoio ofertado pela Universidade UnirG aos ingressantes, (apoio psicopedagógico, acolhimento ao ingressante, programas de acessibilidade ou equivalente, nivelamento.	X		Coordenação do Curso e Ascom	Revisar e aprimorar os programas de apoio oferecidos aos ingressantes, como apoio psicopedagógico, acolhimento, programas de acessibilidade e nivelamento. Implementar campanhas de conscientização para informar os estudantes sobre a disponibilidade desses programas. Criar canais de comunicação eficientes para facilitar o acesso às informações e recursos oferecidos. Avaliar continuamente a eficácia desses programas, coletando feedback dos estudantes para garantir que atendam adequadamente às necessidades dos ingressantes.	6 – Ação contínua
7- Avaliação mediana quanto interação entre os cursos da área da saúde.	X		Coordenação do Curso	Incentivar eventos e atividades que promovam a interação entre os estudantes de diferentes cursos da área	7 – Até Julho de 2025
8- Baixa adesão dos docentes às capacitações oferecidas pela instituição.		X	Coordenação do Curso	Promover eventos e incentivos para a participação dos docentes em cursos de capacitação.	8 - Implementada
9- Avaliação mediana quanto a convênios para estágios práticos.	X		Coordenação do Curso e Coordenação de Estágios	Buscar novas parcerias com instituições e empresas para ampliar as oportunidades de estágios práticos.	9 – Até Agosto de 2025

10- Avaliação mediana quanto ao conhecimento das ações de responsabilidade social, ambiental e sustentável.	X		Coordenação e Fundação	Implementar um programa contínuo de conscientização, utilizando campanhas regulares, redes sociais e eventos temáticos para informar os acadêmicos sobre as ações de responsabilidade social, ambiental e sustentável da instituição. Integrar esses temas ao currículo, e estimular parcerias externas para experiências práticas.	10 – Até Maio de 2025
11- Baixa percepção quanto a transparência da IES na divulgação de dados relacionados a sustentabilidade financeira e aplicação de recursos.			Coordenação e Fundação	Desenvolver um plano abrangente de transparência, incluindo aprimoramentos nas práticas de divulgação de dados relacionados à sustentabilidade financeira e aplicação de recursos da instituição. Implementar um portal online dedicado, fornecendo acesso fácil a relatórios financeiros, orçamentos e projetos em andamento.	11 – Até Junho de 2025
12- Avaliação mediana quanto as instalações das salas de aula.	X		Coordenação e Fundação	Iniciar um processo de avaliação das instalações das salas de aula em colaboração com os acadêmicos para identificar áreas de melhoria. Desenvolver um plano de investimentos para atualização tecnológica e melhorias estruturais, priorizando as necessidades mais urgentes. Estabelecer um cronograma claro para implementação, comunicando transparentemente os avanços e previsões aos estudantes. Incentivar o feedback contínuo para garantir que as mudanças atendam às expectativas e necessidades da comunidade acadêmica.	12 - Até Abril de 2025

13- Avaliação mediana quanto aos laboratórios que são utilizados pelo curso.	X		Coordenação e Fundação	Conduzir uma avaliação detalhada dos laboratórios em colaboração com os estudantes para identificar áreas de aprimoramento. Desenvolver um plano de investimentos para modernização tecnológica, aquisição de equipamentos e melhorias estruturais necessárias. Estabelecer um cronograma claro para implementação, priorizando as demandas mais críticas. Comunicar de forma transparente os progressos e previsões aos acadêmicos, incentivando feedback contínuo para garantir que as melhorias atendam às expectativas e necessidades do curso.	13 - Até Agosto de 2025
14- Avaliação mediana quanto a biblioteca.	X		Coordenação do curso e Fundação	Iniciar uma avaliação detalhada da biblioteca em conjunto com os acadêmicos para identificar áreas passíveis de aprimoramento. Desenvolver um plano de investimentos para enriquecimento do acervo, modernização de recursos online e melhorias na infraestrutura física. Estabelecer um cronograma claro para implementação, priorizando as necessidades mais prementes. Comunicar de maneira transparente os avanços e previsões aos estudantes, incentivando feedback contínuo para garantir que as melhorias atendam às expectativas e necessidades acadêmicas.	14 - Até Maio de 2025
15- Avaliação crítica quanto aos espaços de convivência, lanchonetes e restaurantes.	X		Coordenação e Fundação	Conduzir uma avaliação crítica em parceria com os estudantes para identificar oportunidades de melhoria nos espaços de convivência, lanchonetes e restaurantes. Desenvolver um plano de revitalização, incluindo	15 – Até Julho de 2025

				melhorias estruturais, diversificação de opções alimentares e modernização dos ambientes. Estabelecer um cronograma claro para implementação, priorizando as áreas mais necessitadas. Comunicar de maneira transparente os progressos e previsões aos acadêmicos, encorajando feedback contínuo para assegurar que as mudanças atendam às expectativas e necessidades da comunidade acadêmica.	
16- Itens avaliados na Avaliação de Docente apresentam percentual de dispersão acima de 20%.		X	Coordenação de Curso e CPA	Desenvolver programas de capacitação e orientação para os docentes visando melhorar a consistência nas avaliações. Implementar diretrizes claras e workshops pedagógicos para promover uma avaliação mais uniforme entre os professores. Monitorar continuamente os resultados e ajustar as estratégias conforme necessário. Incentivar a comunicação aberta entre docentes e discentes para esclarecer dúvidas e garantir uma avaliação mais precisa e justa.	16 – Até Agosto de 2025
17- Avaliação mediana quanto a utilização de métodos inovadores como: estudos de caso, interação com jogos, dinâmicas de grupo, resolução de problemas, sala de aula	X		Coordenação de Curso e NDE	Estabelecer um programa de desenvolvimento profissional para os docentes, capacitando-os em métodos inovadores de ensino. Incentivar a participação em oficinas e seminários sobre estratégias educacionais modernas. Criar fóruns regulares para que os professores compartilhem experiências e boas práticas. Implementar uma cultura institucional que	17 – Ação Continua

invertida por parte dos professores.				valorize a inovação no ensino, reconhecendo e recompensando os esforços dos educadores na aplicação de métodos como estudos de caso, interação com jogos, dinâmicas de grupo, resolução de problemas e sala de aula invertida.	
18- Fortalecimento da Participação dos Docentes e Discentes na Autoavaliação Institucional;	X	X	Coordenação de curso e CPA	18 - Alcançar um engajamento de 70% dos docentes e incentivar a participação de 60% dos discentes por meio de visitas nas salas de aula durante os processos de Autoavaliação Institucional.	18- Ação Contínua

Fonte: Coordenação do Curso de Medicina