



## RELATÓRIO AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL - DADOS QUANTITATIVOS DESEMPENHO DOCENTE E DISCENTE - DIMENSÃO II<sup>1</sup>

**OBJETIVO DA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2012:** Verificar o desempenho docente em relação ao programa da disciplina e ao domínio de conteúdo ministrado; e desempenho discente em relação as disciplinas cursadas no que se refere as iniciativas pessoais e comprometimento.

**DIMENSÃO II: POLÍTICAS PARA O ENSINO, A PESQUISA, A EXTENSÃO E A PÓS GRADUAÇÃO/ DESEMPENHO DO PROFESSOR:** refere-se as práticas pedagógicas, considerando a relação entre a transmissão de informações e utilização de processos participativos de construção do conhecimento, a interdisciplinaridade, as inovações didático-pedagógicas e o uso das novas tecnologias no ensino.

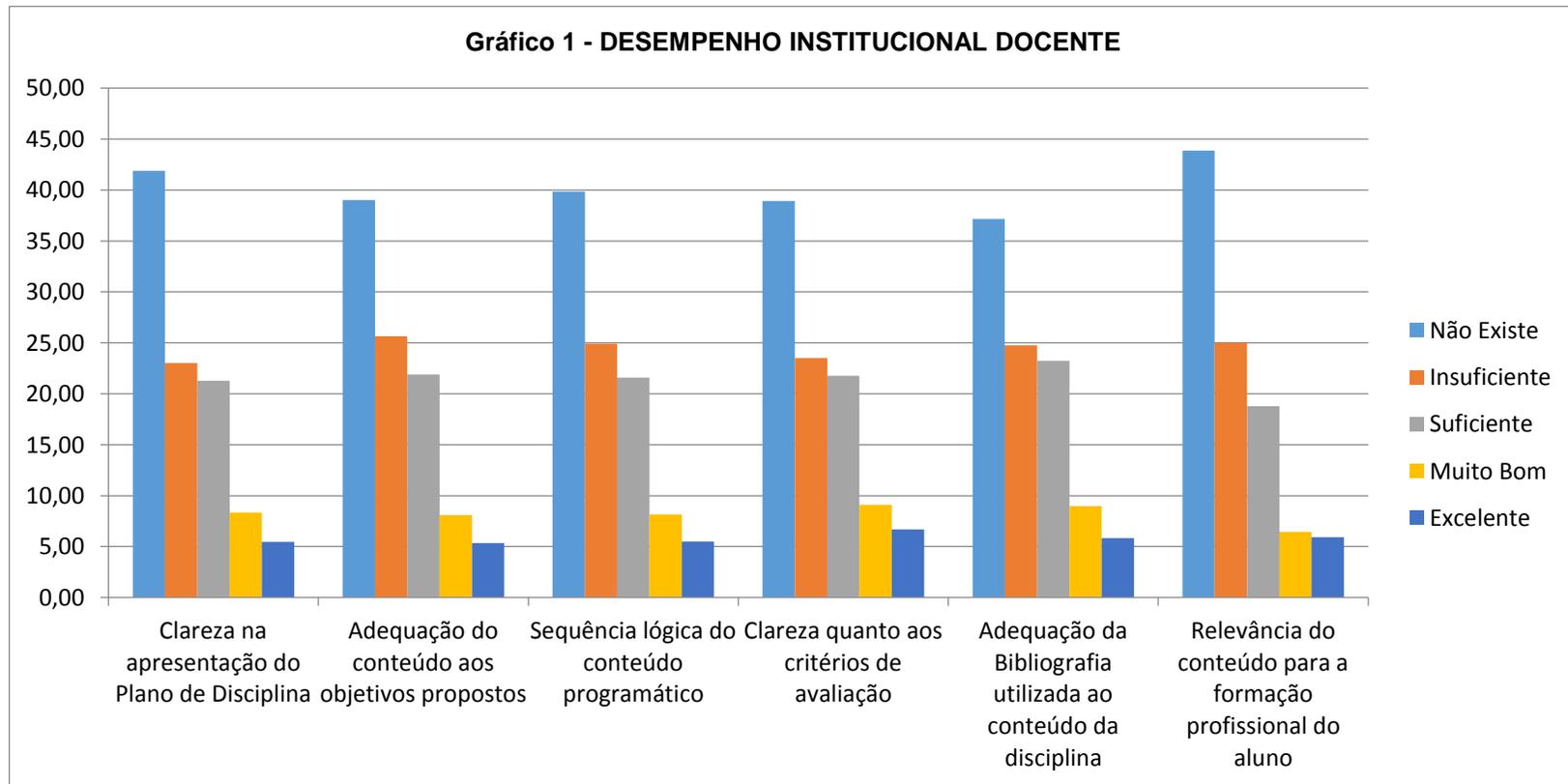
---

<sup>1</sup> FONTES:

Tabelas e conclusão: CPA/UNIRG.

Gráficos e análise: CPA/UNIRG / Linda Léa Moura e Tatiana Chiari de Oliveira

<b>TABELA 1 - DESEMPENHO INSTITUCIONAL DOCENTE</b> (Total de Votantes: 161 Discentes)					
<b>Desempenho Docente quanto ao Programa da Disciplina</b>	<b>Não Existe</b>	<b>Insuficiente</b>	<b>Suficiente</b>	<b>Muito Bom</b>	<b>Excelente</b>
1.Clareza na apresentação do Plano de Disciplina	41,89%	23,02%	21,28%	8,34%	5,47%
2.Adequação do conteúdo aos objetivos propostos	39,01%	25,65%	21,90%	8,09%	5,34%
3.Sequência lógica do conteúdo programático	39,83%	24,92%	21,58%	8,16%	5,50%
4.Clareza quanto aos critérios de avaliação	38,94%	23,50%	21,78%	9,09%	6,69%
5.Adequação da Bibliografia utilizada ao conteúdo da disciplina	37,17%	24,76%	23,25%	8,98%	5,84%
6.Relevância do conteúdo para a formação profissional do aluno	43,86%	25,01%	18,78%	6,44%	5,91%



### Desempenho Institucional Docente Análise da Tabela 1/Gráfico 1

Indica como potencialidade:

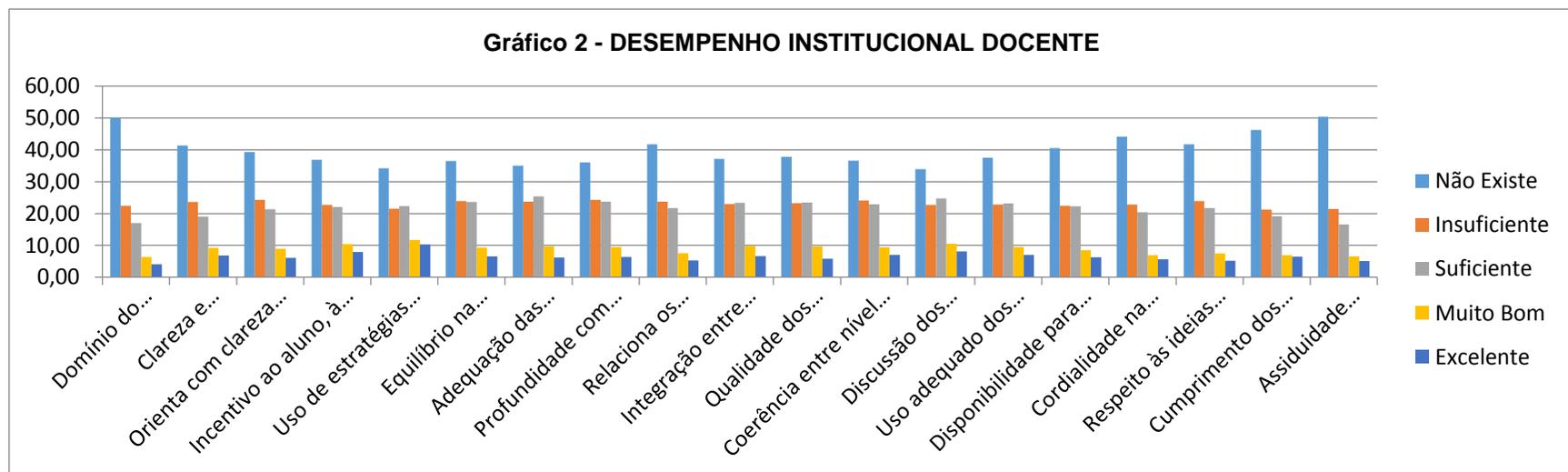
- a) em nível *muito bom*, a clareza quanto aos critérios de avaliação com índice de 9,09%;
- b) nível em *suficiente*, a adequação da bibliografia utilizada ao conteúdo da disciplina com 23,25% e adequação do conteúdo aos objetivos propostos com 21,90%.

Indica como ponto de fragilidade:

- a) em nível *não existe* todos os indicadores, **sendo que** a relevância do conteúdo para a formação profissional do aluno, com índice 43,86%;
- b) e a adequação da bibliografia utilizada ao conteúdo da disciplina com índice de 37,17%.

Conclui-se que esse item com todos os seus indicadores precisam ser repensados para bom desempenho do processo ensino aprendizagem, ressalva-se que as perspectivas de melhorias são boas diante dos índices de potencialidades apresentados em nível excelente acima dos 5% e em nível muito bom acima de 6% em todos indicadores.

<b>TABELA 2 - DESEMPENHO INSTITUCIONAL DOCENTE</b> (Total de Votantes: 161 Discentes)					
<b>Desempenho Docente em relação ao conteúdo ministrado:</b>	<b>Não Existe</b>	<b>Insuficiente</b>	<b>Suficiente</b>	<b>Muito Bom</b>	<b>Excelente</b>
1.Domínio do conteúdo ministrado	50,07%	22,44%	17,06%	6,39%	4,05%
2.Clareza e objetividade na transmissão do conteúdo	41,36%	23,61%	19,03%	9,18%	6,83%
3.Orienta com clareza os trabalhos solicitados	39,35%	24,25%	21,32%	8,96%	6,12%
4.Incentivo ao aluno, à realização de atividades adicionais de aprofundamento e	36,85%	22,75%	22,10%	10,38%	7,92%
5.Uso de estratégias para motivar os alunos em relação ao conteúdo	34,19%	21,49%	22,33%	11,66%	10,33%
6.Equilíbrio na distribuição do conteúdo no decorrer do semestre	36,55%	23,96%	23,62%	9,28%	6,59%
7.Adequação das atividades desenvolvidas para alcance dos objetivos propostos	35,07%	23,71%	25,35%	9,66%	6,21%
8.Profundidade com que o conteúdo foi abordado	36,03%	24,33%	23,71%	9,51%	6,41%
9.Relaciona os conhecimentos da disciplina ao curso e à formação profissional	41,75%	23,71%	21,71%	7,58%	5,25%
10.Integração entre teoria, pesquisa, prática e/ou aspectos da realidade	37,11%	23,00%	23,39%	9,87%	6,62%
11.Qualidade dos exemplos utilizados para relacionar teoria, pesquisa e prática	37,75%	23,29%	23,43%	9,71%	5,82%
12.Coerência entre nível de complexidade das avaliações e o conteúdo ministrado	36,56%	24,09%	22,91%	9,39%	7,05%
13.Discussão dos resultados de avaliações de aprendizagem	33,92%	22,74%	24,72%	10,53%	8,09%
14.Uso adequado dos recursos de ensino	37,49%	22,77%	23,18%	9,53%	7,03%
15.Disponibilidade para esclarecer dúvidas e solucionar dificuldades dos alunos	40,58%	22,42%	22,24%	8,47%	6,30%
16.Cordialidade na relação com os alunos	44,14%	22,81%	20,45%	6,94%	5,66%
17.Respeito às ideias manifestadas pelos alunos acerca dos temas abordados	41,78%	23,94%	21,67%	7,47%	5,13%
18.Cumprimento dos horários de início e término das aulas	46,22%	21,26%	19,15%	6,92%	6,44%
19.Assiduidade (frequência às aulas)	50,35%	21,46%	16,61%	6,53%	5,04%



### **Desempenho Institucional Docente** **Análise da Tabela 2/Gráfico 2**

Indica como potencialidade em nível *suficiente*:

- a) adequação das atividades desenvolvidas para alcance dos objetivos propostos, com índice de 25,35%;
- b) discussão dos resultados de avaliações de aprendizagem com índice de 24,72%;
- c) profundidade com que o conteúdo foi abordado com índice de 23,71%.

Ainda como potencialidade em nível *muito bom*:

- a) uso de estratégias para motivar os alunos em relação aos conteúdos com índice de 11,66%;
- b) discussão dos resultados de avaliações da aprendizagem com índice de 10,53%;
- c) incentivo ao aluno, à realização de atividades adicionais de aprofundamento e aprendizado com índice de 10,38%.

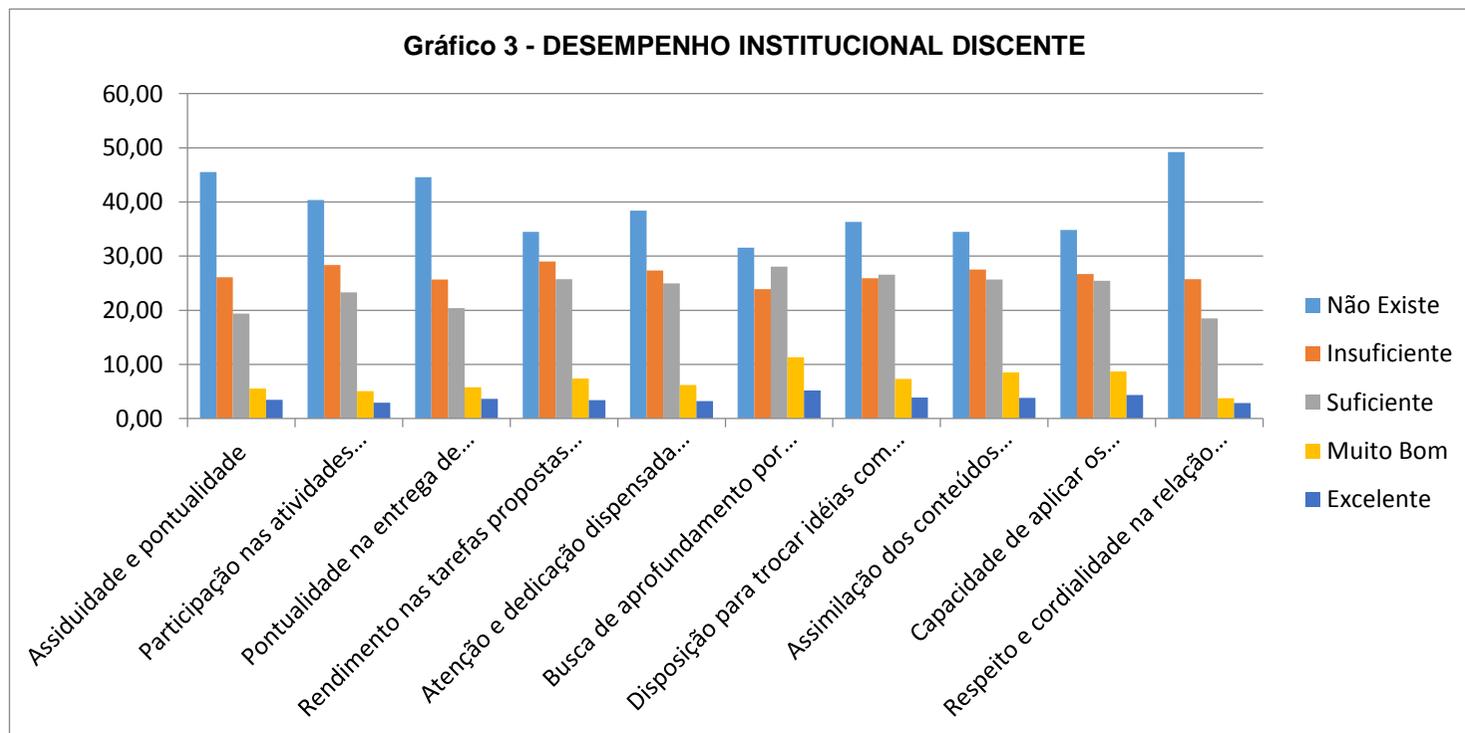
Indica como ponto de fragilidade em nível *não existe*:

- a) assiduidade (frequência às aulas) com índice de 50,35%;
- b) domínio do conteúdo ministrado com índice de 50,07%;
- c) cumprimento com horário de início e término das aulas com índice de 46,22%;
- d) cordialidade em relação aos alunos com índice de 44,14%.

Os demais indicadores registram índices acima de 33% no mesmo nível.

Conclui-se que todos os indicadores desse item precisa ser melhorados e merecem atenção especial da instituição principalmente porque possuem muitos indicadores com perspectivas de potencialidade em níveis muito bom e excelente entre 4% e 11%.

<b>TABELA 3 - DESEMPENHO INSTITUCIONAL DISCENTE</b> (Total de Votantes: 161 Discentes)					
<b>Relação dos discentes com as disciplinas</b>	<b>Não Existe</b>	<b>Insuficiente</b>	<b>Suficiente</b>	<b>Muito Bom</b>	<b>Excelente</b>
1.Assiduidade e pontualidade	45,53%	26,11%	19,36%	5,56%	3,44%
2.Participação nas atividades desenvolvidas na disciplina	40,36%	28,35%	23,30%	5,04%	2,95%
3.Pontualidade na entrega de trabalhos e tarefas acadêmicas	44,59%	25,67%	20,36%	5,75%	3,64%
4.Rendimento nas tarefas propostas pelo professor	34,49%	29,02%	25,75%	7,35%	3,39%
5.Atenção e dedicação dispensada ao momento da aula	38,37%	27,32%	24,94%	6,18%	3,19%
6.Busca de aprofundamento por meio de pesquisa bibliográfica e leituras	31,58%	23,91%	28,08%	11,27%	5,17%
7.Disposição para trocar ideias com os colegas e com o professor	36,32%	25,93%	26,54%	7,31%	3,90%
8.Assimilação dos conteúdos abordados na disciplina	34,49%	27,53%	25,67%	8,48%	3,83%
9.Capacidade de aplicar os conhecimentos ensinados na disciplina	34,81%	26,71%	25,42%	8,71%	4,35%
10.Respeito e cordialidade na relação com professor e colegas	49,20%	25,72%	18,49%	3,73%	2,86%



### Desempenho Institucional Discente Análise da Tabela 3/Gráfico 3

Indica como ponto de potencialidade em nível *suficiente*:

- a) A busca de aprofundamento por meio de pesquisa bibliográfica e leituras com índice de 28,08% que também apresenta índice de 11,27% no nível de muito bom;
- b) a disposição para trocar ideias com os colegas e com o professor com índice de 26,54%;
- c) o rendimento nas tarefas propostas pelo professor com índice de 25,75%;
- d) a assimilação dos conteúdos abordados na disciplina com índice de 25,67%.

Como fragilidade no nível *não existe*:

- a) o respeito e cordialidade na relação com professor e colegas com índice de 49,20%;
- b) a assiduidade e pontualidade com índice de 45,53%;
- c) a pontualidade na entrega dos trabalhos e tarefas acadêmicas com índice de 44,59%;
- d) a participação nas atividades desenvolvidas na disciplina com índice de 40,36%;
- e) os demais indicadores registram índices acima de 31% no mesmo nível.

Conclui-se que todos os indicadores do item apresentam pontos de fragilidades que precisam ser melhorados e possuem pontos de potencialidade significativos no nível muito bom e excelente entre 4% e 11%.

## CONCLUSÃO

Na avaliação do desempenho docente realizada pelo discentes, os resultados evidenciam como potencialidade:

a) em relação ao programa da disciplina os indicadores em nível *suficiente*:

- adequação da bibliografia utilizada ao conteúdo da disciplina com índice de 23,25;
- adequação dos conteúdos aos objetivos propostos com 21,90%.
- os demais indicadores com índice entre 18% e 21%;

Os indicadores do item apresentam ainda, índices entre 6% a 9% em nível muito bom e entre 5% a 6% no nível excelente.

b) em relação ao domínio de conteúdo os indicadores no nível *suficiente*:

- adequação das atividades desenvolvidas para alcance dos objetivos propostos com índice de 25,35%;
- discussão dos resultados da avaliação da aprendizagem com índice de 24,72%;
- equilíbrio na distribuição do conteúdo no decorrer do semestre com índice de 23,62%;
- os demais indicadores apresentam índices entre 16% e 22% no mesmo nível.

Nos indicadores do item pode ser verificado índices entre 6% a 11% no nível muito bom e entre 4% a 10% no nível excelente.

Na avaliação do desempenho docente com as disciplinas, os resultados evidenciam como fragilidade:

a) em relação ao programa da disciplina, os indicadores:

- assiduidade (frequência às aulas) com índice de 50,35%;
- domínio do conteúdo ministrado com índice de 50,07%;

- cumprimento dos horários de início e término das aulas com índice de 46,22%;
- cordialidade na relação com alunos com índice de 44,14%;
- os demais indicadores, no mesmo nível com índices entre 33% e 41%.

Os 19 indicadores do item apresentam índices entre 21% e 24% no nível insuficiente.

b) em relação ao domínio de conteúdo, os indicadores:

- relevância do conteúdo para a formação profissional do aluno com índice de 43,86%;
- clareza na apresentação do plano de disciplina com índice de 41,89%;
- os demais indicadores, no mesmo nível com índices entre 37% e 39%.

Os 6 indicadores do item apresentam índices entre 23% e 25% no nível insuficiente.

Na avaliação do desempenho discente nas disciplinas, os resultados evidenciam como potencialidade:

a) em relação a iniciativas pessoais e comprometimento com as disciplina indicadores no nível *suficiente*:

- busca de aprofundamento por meio de pesquisa bibliográfica e leituras com índice de 28,08%;
- disposição para trocar ideias com colegas e com professor com índice 26,54%;
- rendimento nas tarefas propostas pelo professor com índice de 25,75%;
- assimilação dos conteúdos abordados na disciplina com índice de 25,67%;
- capacidade de aplicar os conhecimentos ensinados na disciplina com índice de 25,42%;
- os demais indicadores apresentam índices entre 18% e 23%.

Nos indicadores do item pode ser verificado ainda, índices entre 3% e 11% no nível muito bom e 2% e 4% no nível excelente.

Na avaliação do desempenho discente nas disciplinas, os resultados evidenciam como fragilidade:

a) em relação a iniciativas pessoais e comprometimento com as disciplinas, os indicadores:

- respeito e cordialidade na relação com professor e colegas com índice de 49,20%;
- assiduidade e pontualidade com índice de 45,53%;
- pontualidade na entrega de trabalhos e tarefas acadêmicas com índice de 44,59%;
- os demais indicadores, no mesmo nível com índices entre 31% e 40%.

Os 10 indicadores do item apresentam índices entre 23% e 29% no nível insuficiente.

Conclui-se que avaliação dos discente sobre desempenho dos docentes tanto em relação ao programa da disciplina como em relação ao domínio de conteúdo é negativa porque consideraram todos os indicadores avaliados com alto índice de fragilidade em nível não existe. Nota-se, que os discentes apontam suas iniciativas pessoais e comprometimento com as disciplinas e respectivos conteúdos como fragilidade com alto índice em nível não existe, modo semelhante ao avaliado em relação aos docentes. Ou seja, da mesma forma que os discente não consideram o desempenho docente como suficiente, também não consideram suficiente o próprio desempenho, evidenciando as ameaças que envolvem esses indicadores e a necessidade de atenção urgente da IES.