



RELATÓRIO AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL - DADOS QUANTITATIVOS DIMENSÃO VI¹

OBJETIVO DA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2012: Verificar o grau de coerência entre as ações e práticas realizadas na instituição e os propósitos formulados no PDI em relação à organização e a gestão da instituição.

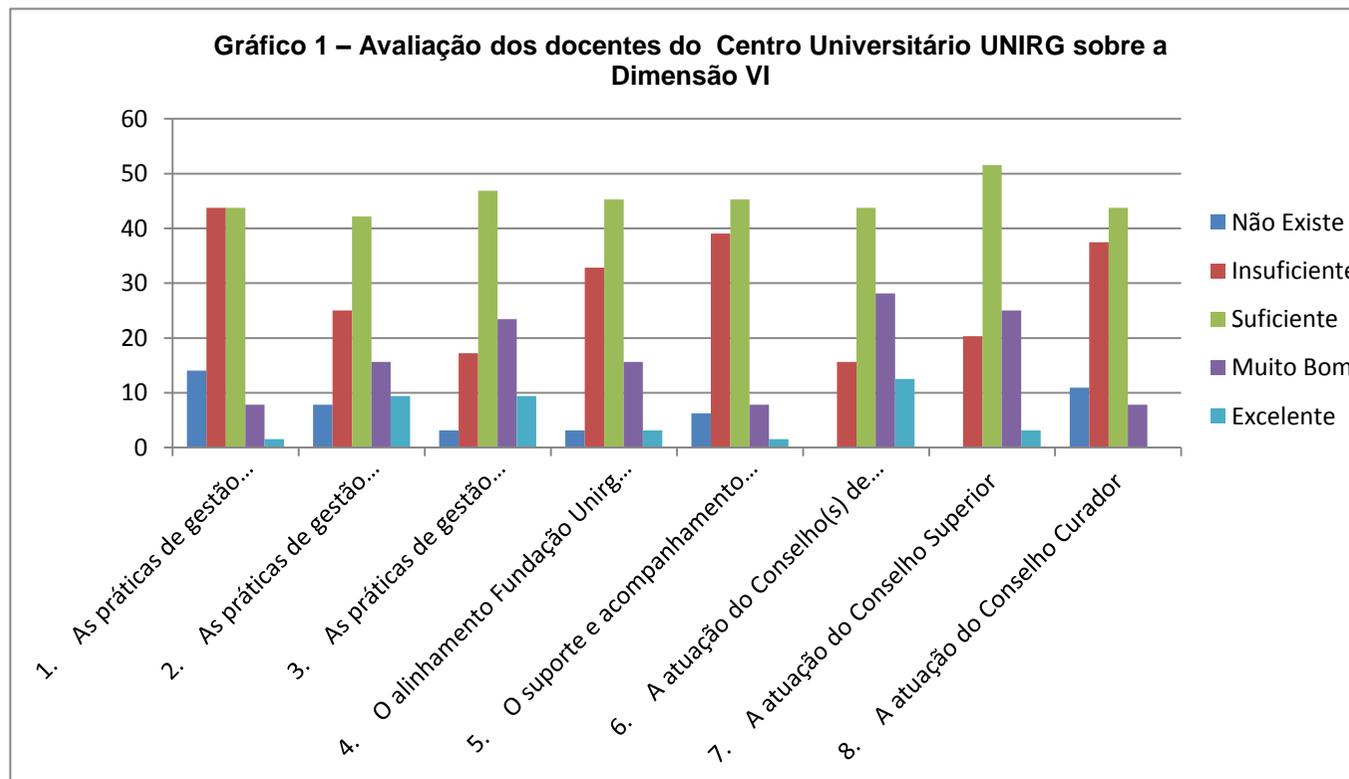
DIMENSÃO VI - SOBRE A ORGANIZAÇÃO E A GESTÃO DA INSTITUIÇÃO: Refere-se especialmente o funcionamento e a representatividade dos colegiados, sua independência e autonomia na relação com a mantenedora, e a participação dos segmentos da comunidade universitária nos processos decisórios. Verifica a existência de plano de gestão e/ou plano de metas: adequação da gestão ao cumprimento de objetivos e projetos institucionais e coerência com a estrutura organizacional oficial e real.

¹ FONTES:

Tabelas e conclusão: CPA/UNIRG.

Gráficos e análise: CPA/UNIRG / Linda Léa Moura e Tatiana Chiari de Oliveira.

Tabela 1 – Avaliação dos docentes do Centro Universitário UNIRG sobre a Dimensão VI (Total de Votantes: 63 Pessoas)					
DIMENSÃO VI: ORGANIZAÇÃO E GESTÃO DA INSTITUIÇÃO	Não Existe	Insuficiente	Suficiente	Muito Bom	Excelente
1. As práticas de gestão participativa e transparente na Fundação	14.06	43.75%	43.75%	7.81%	1.56%
2. As práticas de gestão participativa e transparente na Reitoria	7.81%	25.00%	42.19%	15.63%	9.38%
3. As práticas de gestão participativa e transparente na Coordenação (ões) de Curso(s)	3.13%	17.19%	46.88%	23.44%	9.38%
4. O alinhamento Fundação Unirg / Centro Universitário às normas e aos procedimentos	3.13%	32.81%	45.31%	15.63%	3.13%
5. O suporte e acompanhamento ao(s) curso(s)	6.25%	39.06%	45.31%	7.81%	1.56%
6. A atuação do Conselho(s) de Curso(s)	0.00%	15.63%	43.75%	28.13%	12.50%
7. A atuação do Conselho Superior	0.00%	20.31%	51.56%	25.00%	3.13%
8. A atuação do Conselho Curador	10.94	37.50%	43.75%	7.81%	0.00%



Dimensão VI
Análise da Tabela 1/Gráfico 1 – Docentes

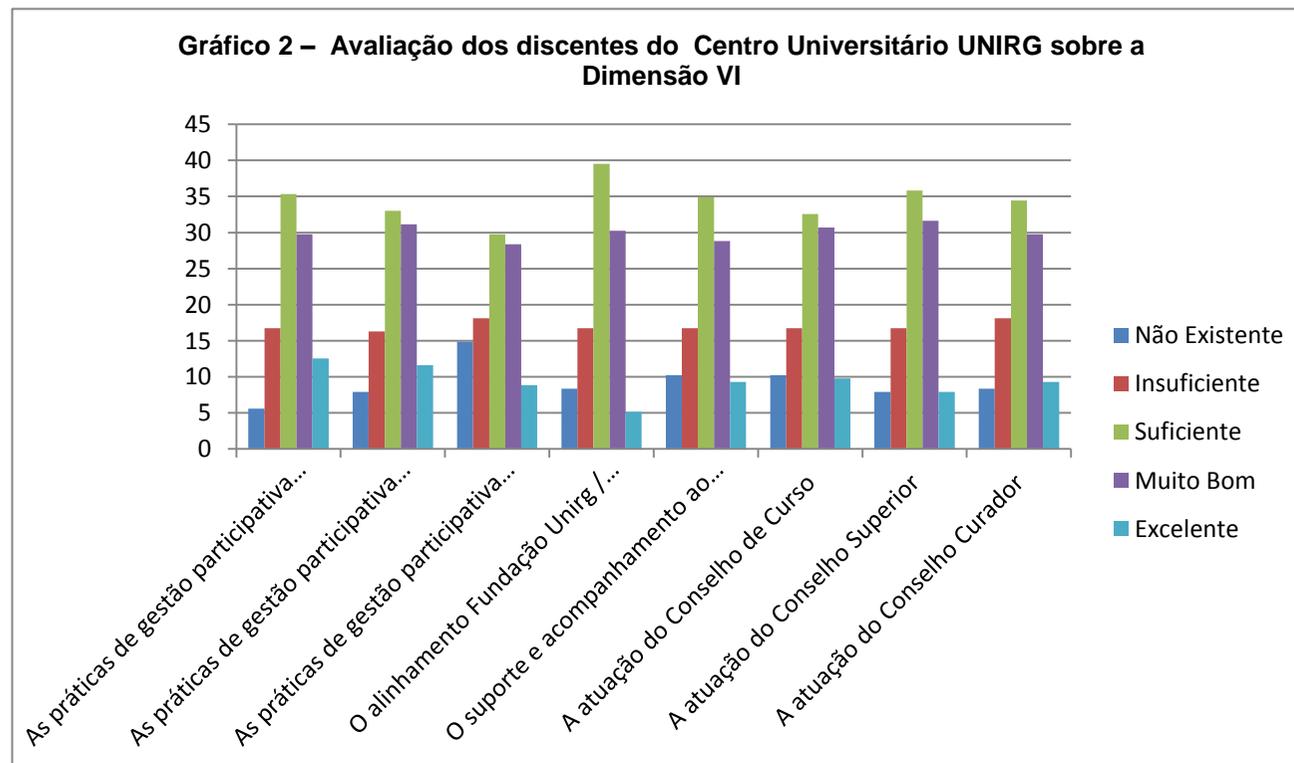
Indica como pontos de potencialidade:

- a) a “Atuação do Conselho Superior”, em nível *suficiente* com índice de 51,56%;
- b) a “Gestão participativa e transparente na coordenação de curso” em nível *suficiente* com índice de 46,88%;
- c) “o alinhamento Fundação Unirg / Centro Universitário às normas e procedimentos para ensino superior, conforme a legislação educacional e o suporte de acompanhamento aos cursos” em nível de *suficiente*, com índice de 45,31%.

Para os docentes, todos os itens têm um nível de potencialidade *suficiente*, no entanto, destacam-se como fragilidade no nível *insuficiente*, os índices de 43,75% no que se refere às práticas de gestão participativa e transparente na Fundação e de 37,50% a atuação do Conselho Curador.

Conclui-se, que mesmo com os altos índices de suficiente nos itens do indicador, os índices de insuficiente ultrapassam os 15% em todos os itens, merecendo atenção da IES quanto aos fatores que provocam tais resultados.

Tabela 2 – Avaliação dos discentes do Centro Universitário UNIRG sobre a Dimensão VI (Total de Votantes: 205 Pessoas)					
DIMENSÃO VI: ORGANIZAÇÃO E GESTÃO DA INSTITUIÇÃO	Não Existe	Insuficiente	Suficiente	Muito Bom	Excelente
1. As práticas de gestão participativa e transparente na Fundação:	5.58%	16.74%	35.35%	29.77%	12.56%
2. As práticas de gestão participativa e transparente na Reitoria:	7.91%	16.28%	33.02%	31.16%	11.63%
3. As práticas de gestão participativa e transparente na Coordenação de Curso:	14.88	18.14%	29.77%	28.37%	8.84%
4. O alinhamento Fundação Unirg / Centro Universitário às normas e procedimentos para	8.37%	16.74%	39.53%	30.23%	5.12%
5. O suporte e acompanhamento ao curso	10.23	16.74%	34.88%	28.84%	9.30%
6. A atuação do Conselho de Curso:	10.23	16.74%	32.56%	30.70%	9.77%
7. A atuação do Conselho Superior:	7.91%	16.74%	35.81%	31.63%	7.91%
8. A atuação do Conselho Curador:	8.37%	18.14%	34.42%	29.77%	9.30%



Dimensão VI

Análise da Tabela 2/Gráfico 2 – Discentes

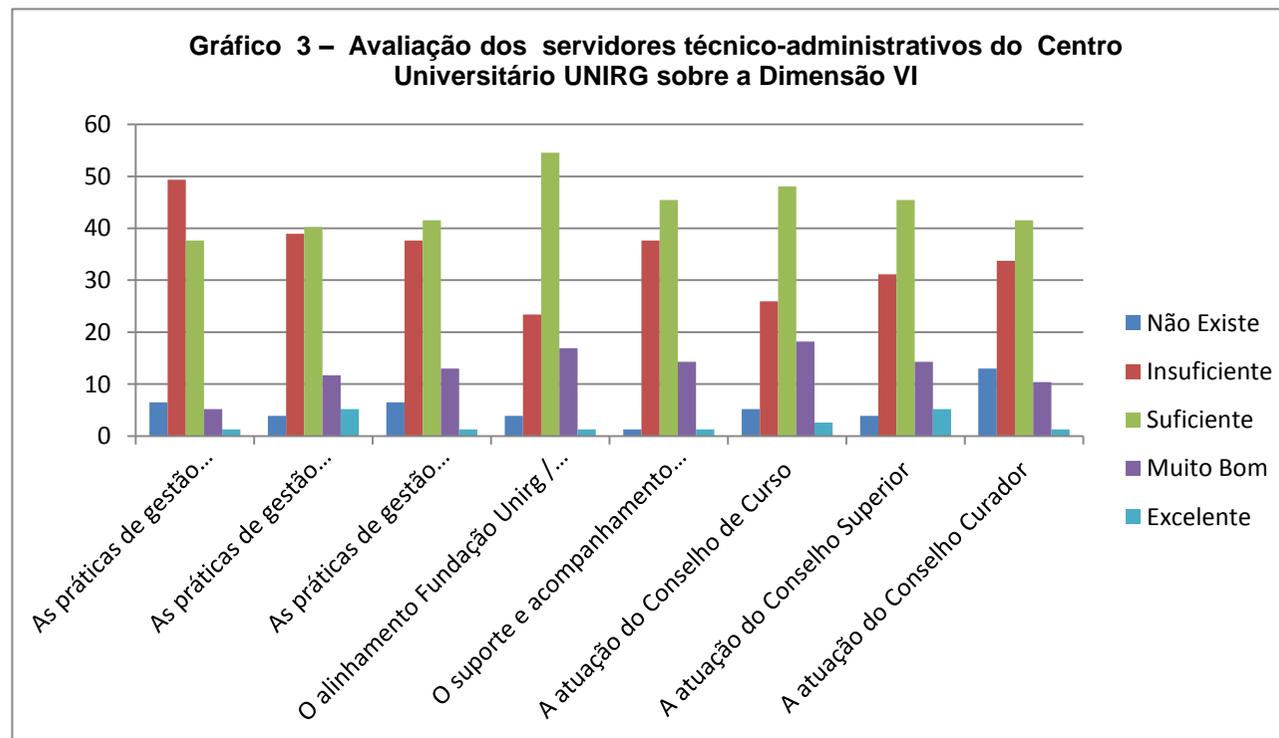
Mostra como potencialidade em nível de *muito bom* todos os itens com índices acima dos 28% com destaque para o índice de 39,53% de *suficiente* para “o alinhamento Fundação Unirg / Centro Universitário às normas e procedimentos para ensino superior conforme a legislação educacional”; seguido de 35,81% para “atuação do Conselho Superior”.

Como fragilidades destacam-se os índices de 18,14% em nível de *insuficiente* “para as práticas de gestão participativa e transparente na Coordenação de Curso”, e “atuação do Conselho Curador”.

Conclui-se que mesmo com índices de potencialidade elevados é importante identificar todas as causas das fragilidades apontadas como forma garantir os níveis mais satisfatórios a cada autoavaliação.

Tabela 3 – Avaliação dos servidores técnico-administrativos do Centro Universitário UNIRG sobre a Dimensão VI
(Total de Votantes: 76 Pessoas)

DIMENSÃO VI: ORGANIZAÇÃO E GESTÃO DA INSTITUIÇÃO	Não Existe	Insuficiente	Suficiente	Muito Bom	Excelente
1. As práticas de gestão participativa e transparente na Fundação	6.49%	49.35%	37.66%	5.19%	1.30%
2. As práticas de gestão participativa e transparente na Reitoria	3.90%	38.96%	40.26%	11.69%	5.19%
3. As práticas de gestão participativa e transparente na Coordenação de Curso	6.49%	37.66%	41.56%	12.99%	1.30%
4. O alinhamento Fundação Unirg / Centro Universitário às normas e procedimentos para ensino superior conforme legislação educacional	3.90%	23.38%	54.55%	16.88%	1.30%
5. O suporte e acompanhamento ao (s) curso (s)	1.30%	37.66%	45.45%	14.29%	1.30%
6. A atuação do Conselho de Curso	5.19%	25.97%	48.05%	18.18%	2.60%
7. A atuação do Conselho Superior	3.90%	31.17%	45.45%	14.29%	5.19%
8. A atuação do Conselho Curador	12.99%	33.77%	41.56%	10.39%	1.30%



Dimensão VI

Análise da Tabela 3/Gráfico 3 – Servidores

Indica como potencialidade em nível de *suficiente* o “alinhamento da Fundação Unirg/Centro Universitário às normas como potencialidade em nível suficiente e índice de 54,55% e “atuação do Conselho Superior” como potencialidade em nível suficiente e índice de 48,05%.

Como fragilidade, as “práticas de gestão participativa e transparente na Fundação” em um nível *insuficiente* e o índice de 49,35%. Em todos os itens foram identificados níveis de potencialidade significativos acima dos 37%, no entanto, ressalva-se em ameaça os índices de fragilidade acima dos 25% em todos os itens.

Conclui-se que a potencialidade em nível *suficiente* pode avançar e chegar a nível de *excelente*, e as fragilidades serem aperfeiçoadas.

RELATÓRIO AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL - DADOS QUANTITATIVOS

DIMENSÃO VI - CONCLUSÃO

Em relação a organização e gestão da Instituição as três categorias apontam a dimensão como potencialidade com índices de nível suficiente acima dos 29% em todos os itens do indicador. Nota-se também, que para as três categorias todos os itens possuem fortes ameaças com índices de fragilidade registrados, acima de 15% de *insuficiente*. Destacam-se com alto índice de insuficiente, as “práticas de gestão participativa e transparente no âmbito da Fundação, da Reitoria e das coordenações” e na “atuação do Conselho Curador”, em comum nas três categorias.