



## CONSELHO CURADOR

34 a convocação do suplente. Citou o exemplo do Conselheiro **Emerson**, que não pôde estar presente,  
35 mas em tempo convocou-se o suplente **Mário César**. O Presidente **Sávio**, antes de dar seguimento ao  
36 único ponto da pauta, informou que o senhor **Eugênio Pacceli**, não estaria presente na sessão, devido  
37 se encontrar em viagem para a Capital Federal, tratando de assuntos exclusivos da Instituição,  
38 conforme reunião previamente agendada. **Sávio** fez breve relato da situação que pairou ontem, dia 24  
39 (vinte e quatro) de maio em reunião plenária, com ocorrência de debates, referentes às explanações das  
40 planilhas apresentadas com as propostas dos reajustes. Esclareceu que às **16h45min** (dezesesseis horas  
41 quarenta cinco minutos), recebeu o **Ofício/Pres/nº102/2011**, datado em **24** (vinte e quatro) de **maio do**  
42 **ano em curso**, o qual constava anexo de duas planilhas, sendo uma com proposta de 10% (dez por  
43 cento) e a outra de 15% (quinze por cento), restando estipulado trabalharem com as referidas propostas  
44 de reajustes, com os seguintes percentuais: **(a)- Com 15%** (quinze por cento) escalonados, iniciando-  
45 se a partir de julho, com 10% (dez por cento), e aumentando 1% (um por cento) a cada mês, até  
46 dezembro de 2011 alcançando o patamar de 15% (quinze por cento), apenas como **parâmetro** para as  
47 deliberações, levando-se em consideração e respeitando as razões de cada partícipe; **(b)-** Como  
48 segunda opção a **Presidência/Unirg**, propôs uma segunda planilha, que ora não foi apresentada na  
49 sessão anterior, com demonstrações de reajuste de **10 %** (dez por cento) para o 2º (segundo) semestre  
50 do corrente ano, onde o mesmo entende ser plenamente factível a aprovação, considerando os  
51 investimentos na ordem de R\$ 1.000.000,00 (um milhão de reais), bem como **possibilidade de fazer a**  
52 **necessária recomposição das perdas inflacionárias do ano de 2011 (dois mil e onze) nos salários**  
53 **dos servidores administrativos e dos professores, com incidência a partir de janeiro de 2012**  
54 (dois mil e doze). **EM TEMPO:** A Senhora **Patrícia** solicitou que constasse em ata o informe de **erro**  
55 **material referente ao ofício acima mencionado**, na linha 41 (quarenta e um ) desta ata, que no  
56 terceiro parágrafo, final da última linha, onde se lê **janeiro de '2011'**, retifica-se para **janeiro de 2012;**  
57 e **(c)- Sendo de 7% (sete por cento)**, a proposta apresentada pelos acadêmicos, onde os mesmos  
58 entenderam, após reuniões com a classe Acadêmica, acordaram tendo como base de cálculo, apenas o  
59 correspondente à variação da inflação dos últimos 12 (doze) meses. A **Doutora Patrícia**, ressaltou que  
60 os investimentos a serem executados com o incremento de receita proporcionado pelo reajuste, serão  
61 realizados de acordo com plano de trabalho a ser encaminhado para a Presidência/Unirg, e que desde  
62 já se comprometem com os cumprimentos do que for decidido quanto aos investimentos. O  
63 **Presidente** disse que as referidas planilhas propostas, também foram encaminhadas às 05 (cinco)  
64 representações das categorias de conselheiros, onde questionou com as classes se houve algum  
65 avanço: A **APUG** respondeu que não. **Ronaldo/Asaunirg**, disse que houve reunião da Associação  
66 com o **Presidente/Unirg** na tarde de ontem, onde este não deixou nenhuma possibilidade de

## **CONSELHO CURADOR**

67 contemplar os servidores com a reposição de 10% (dez por cento), e nem mesmo se fosse aprovado o  
68 percentual de 15% (quinze), também não contemplariam os servidores, mas apenas com referência às  
69 perdas inflacionárias de 2011. O Conselheiro **Sidnei/DCE**, também disse que nada mudou e que  
70 mantêm a proposta anterior de 7% (sete por cento). **Jairo/DCE** manifestou indignação com a ausência  
71 do Senhor **Paceli**, e acrescentou que os alunos não vão aceitar mais que 7% (sete por cento) de  
72 aumento, pois entendem que esse percentual é o justo enquanto não se mostrar “trabalho”,  
73 conquistando desta forma uma credibilidade com os acadêmicos a muito, já perdida, podendo num  
74 futuro próximo, reverem um novo aumento, pois os gestores passados também tinham o mesmo  
75 discurso e pelas más gerências, vê-se em que resultou, questionou, e ao final, suplicou que, por favor,  
76 não tentassem mais sobrepujar os alunos. O conselheiro **Paulo Henrique** apoiou a posição do  
77 acadêmico **Jairo Xavier**, disse que realmente falta certo grau de seriedade. E que já havia sido  
78 apresentado uma planilha de 15% (quinze por cento) com os mesmos discursos, ou seja, de que  
79 realmente resolveria todo o problema da Fundação. Mas não foi o que ocorreu, (e em alto tom de voz),  
80 desabafou dizendo, que os professores também não iriam de forma alguma, aceitar serem mais  
81 tripudiados, pois ainda não se esqueceu da injustiça ocorrida anteriormente quanto o que foi acordado  
82 com referência ao reajuste dos servidores, onde muitos percebem menos que o salário mínimo, fruto  
83 da irresponsabilidade, e que não ficarão como cordeirinhos a mercê de qualquer tipo de chantagem;  
84 mostrando-se irredutível quanto à sua colocação, finalizou. O conselheiro **Milton Toledo**, não estava  
85 presente na sessão anterior, quando foram apresentadas as planilhas com as propostas, mas justificou  
86 entender da necessidade que há em aumentar as mensalidades, pois a Fundação vive somente desta  
87 arrecadação. Após, o **Presidente** esclareceu que é imperioso e necessário o Conselho decidir e  
88 homologar nesta reunião o reajuste das mensalidades. Externou sua preferência, para que a  
89 metodologia do voto fosse através de cédulas, mas os conselheiros não concordaram e por  
90 **UNANIMIDADE** decidiram pelo **voto aberto**. Passados alguns instantes para troca de idéias entre si,  
91 iniciou-se a votação de cada partícipe respectivamente: **(a)- 15%** (quinze por cento), com **03** (três)  
92 **votos; (b)- 10%** (dez por cento), com **05** (cinco) **votos** e **(c)- 7%** (sete por cento), com **03** (três) **votos**.  
93 Restando **APROVADO** pelo conselho o reajuste das mensalidades com o **AUMENTO DE 10%**  
94 **(DEZ POR CENTO), A INCIDIR NO SEGUNDO SEMESTRE DE 2011**. O Conselheiro **Rener**  
95 questionou da necessidade de se apurar a situação dos conselheiros quanto à presença nas sessões  
96 plenárias, ressaltando aos senhores conselheiros que, **03 (três) faltas injustificadas** conforme prevê o  
97 Estatuto, acarretam na perda do mandato. Ao final o **Presidente** noticiou ter recebido uma Declaração  
98 advinda da Câmara Municipal, onde acordaram entre os representantes do Curso de Medicina da  
99 Instituição e a Presidência da Câmara, para realização de Audiência Pública, sobre a Implantação da

## CONSELHO CURADOR

100 Universidade Federal de Gurupi, por encampação da Fundação Unirg. E às **15h57min** (quinze horas e  
101 cinquenta e sete minutos) o **Presidente** agradeceu a presença de todos e encerrou a sessão, e Eu,  
102 Christina Machado Fróes Silva, lavrei esta ata a qual, depois de apreciada e aprovada, assino com os  
103 demais. **Gurupi, em 22 de novembro de 2011.**

104 **Christina Machado Fróes Silva** \_\_\_\_\_

105 1. Sávio Barbalho do Nascimento \_\_\_\_\_

106 2. Paulo Henrique Costa Mattos \_\_\_\_\_

107 3. Denes José Teixeira \_\_\_\_\_

108 4. Francisco de Assis Martins \_\_\_\_\_

109 5. Milton Roberto Toledo \_\_\_\_\_

110 6. Mario César Lustosa Ribeiro \_\_\_\_\_

111 7. Ronaldo Soares Victor \_\_\_\_\_

112 8. Rener Soares Nunes \_\_\_\_\_

113 9. Sidnei Martins Bueno \_\_\_\_\_

114 10. Jairo Mota Xavier de Oliveira \_\_\_\_\_

115 11. Alexandre Ribeiro Dias \_\_\_\_\_

116 12. Rogério Ferreira Marquezan \_\_\_\_\_