

CONSELHO ACADÊMICO SUPERIOR - CONSUP

**ATA Nº 001/2018 DA SESSÃO PLENÁRIA
ORDINÁRIA DO CONSELHO ACADÊMICO
SUPERIOR DO CENTRO UNIVERSITÁRIO
UNIRG, REALIZADA EM 08 DE FEVEREIRO DE
2018.**

Assuntos da Pauta:

Expediente:

1. Aprovação da Ata nº 013/2018;
2. Informes.

Ordem do Dia:

1. Aprovação da proposta aprovada na Semana Pedagógica 2018/1 do Artigo que trata da redução de carga horária comum para execução de projetos com captação de recursos externos – Regime de Urgência;
2. Aprovação da proposta aprovada na Semana Pedagógica 2018/1 do quadro de distribuição de carga horária diversificada – Regime de Urgência.

APROVADA EM 08 DE FEVEREIRO DE 2018

As **15h15min** (quinze horas e quinze minutos) do dia **08 (oito) de fevereiro de 2018 (dois mil e dezoito)**, no Auditório do Centro Universitário UnirG, reuniram-se os membros do Conselho Acadêmico Superior – CONSUP, mediante convocação Ordinária da Magnífica Reitora Professora Dra. **1. Lady Sakay**, expedida por mim, Terezinha de Jesus Alves Leal, Secretária de Apoio aos Colegiados Superiores. Atesto a presença dos seguintes Conselheiros: **2. Marcilene de Assis Alves de Araújo; 3. Marcos Gontijo da Silva; 4. Neureny Martins dos Santos Silva; 5. Alexandre Peixoto Silva; 6. Ceila Mendonça Milhomem; 7. Fernando Palma Pimenta Furlan; 8. Jamil Elias Dib; 9. José Carlos de Freitas; 10. Lívio Fernandes Cavalcante; 11. Marise Tanaka Suzuki; 12. Paula Marinho Scotta; 13. Rise Consolação Iuata Costa Rank; 14. Sônia Maria Paiva Torres; 15. Valmir Fernandes Lira; 16. Vânia Caixeta; 17. Verbena Medeiros Brito; 18. Gleydson Moraes Lima; 19. Oximano Pereira Jorge.** A Conselheira **Sandra Nara Marroni** não compareceu à reunião, porém, **JUSTIFICOU** sua ausência. Os Conselheiros **Fabricio Dominici Ferreira; Fuad**

CONSELHO ACADÊMICO SUPERIOR - CONSUP

40 **Moraes Ibraim; João Carlos Gondim Magalhães; Márcia Andrea Marroni; Nicolý**
41 **Aguiar; Antônio Rego Clemente Jesus e Leonardo José Ribeiro Mota** não compareceram
42 e **NÃO JUSTIFICARAM** suas ausências. A **Presidente** iniciou a sessão Ordinária
43 verificando o *quórum* legal, cumprimentando a todos e deu início aos trabalhos. **Expediente:**
44 **Item 1- Aprovação da Ata nº 013/2017:** A **Presidente** comunicou aos Conselheiros, antes
45 da leitura da Ata, que a saída do Conselheiro **Geovane Rossone Reis** deste Conselho Superior
46 foi para que ele assumisse a Coordenação do Curso de Fisioterapia; em sua substituição, a
47 **Presidente** deu posse ao primeiro da lista de suplentes **Fernando Palma Pimenta Furlan** a
48 quem deu boas vindas. A seguir, a Conselheira **Rise** perguntou sobre o Conselheiro **José**
49 **Carlos** que saiu de licença e a **Presidente** respondeu-lhe que sim, porém, que ele não pediu
50 para sair do CONSUP e que não existe previsão legal em nenhuma situação para esse caso
51 específico, e assim concluiu que nada impede que o Prof. **José Carlos** permaneça como
52 Conselheiro neste Conselho. Após, a **Presidente** deu sequência à análise da Ata e perguntou
53 se tinham alguma observação ou acréscimo a fazer e a Conselheira **Rise** falou que gostaria
54 que constasse que a Reunião está sendo gravada; a **Presidente** lhe respondeu que essas
55 gravações foram solicitadas pelos próprios Conselheiros do CONSUP desde o ano passado,
56 mas que ainda assim, é para constar em Ata que todas as Reuniões estão sendo gravadas por
57 áudio e vídeo. Após apontamentos e correções, a **Presidente** colocou em votação a aprovação
58 da Ata, restou **APROVADA POR DEZ (10) VOTOS FAVORÁVEIS E UMA (01)**
59 **ABSTENÇÃO** do Conselheiro **Marcos Gontijo**. **Item 2- Informes:** Não houve Informes e a
60 **Presidente**, passou, então, a votação e aprovação da Pauta, restou **APROVADA POR**
61 **UNANIMIDADE**. Antes de dar prosseguimento à Reunião, a **Presidente** anunciou a
62 presença dos convidados **Thiago Lopes Benfica** Presidente da Fundação UnirG e **Valdivino**
63 **Passos Santos** Procurador da Fundação UnirG; após, pediu aos Conselheiros que votassem
64 para que os convidados pudessem fazer uso da palavra, se necessário; colocado em votação,
65 restou **APROVADO POR UNANIMIDADE**. **Ordem do Dia: Item 1- Aprovação da**
66 **Proposta aprovada na Semana Pedagógica 2018/1 do Artigo que trata da redução de**
67 **carga horária comum para execução de projetos com captação de recursos externos –**
68 **Regime de Urgência:** A **Presidente** lembrou aos Conselheiros que todos receberam a cópia
69 do Artigo 12 e o Extrato das Propostas para compor a Resolução Nº 061/2017 e anunciou que
70 a **proposta votada e vencedora por 35 (trinta e cinco) votos** foi a que segue: Carga Horária
71 Comum mínimas, estabelecidas nos Artigos 5º e 6º desta Resolução, que poderá ser reduzida
72 em no mínimo 8h (oito horas) para execução de projetos com captação de recursos externos e
73 o Anexo”; a **Presidente** acrescentou que a proposta apresentada pelo Curso de Direito foi
74 **Aprovada com 61 (sessenta e um) votos** dentro do mesmo quadro, porém, com o acréscimo
75 de uma observação, a qual a Conselheira **Marcilene** leu para os presentes: “O Curso de
76 Direito, em reunião realizada no dia 31 de janeiro de 2018, registrada por meio da Ata Nº
77 002/2018, propôs que seja mantido o Anexo I da Resolução Nº 061/2017 (proposta original da
78 Comissão de Reenquadramento), contudo, apenas como referencial, não sendo taxativa em
79 relação às atividades e quantitativo de horas, podendo ser alterado por decisão motivada dos
80 Conselhos de cada Curso”; O Procurador **Valdivino** pediu a palavra para indagar se esse foi o
81 texto que fora aprovado. A **Presidente** lhe respondeu que sim e ele perguntou se a redação foi
82 “reduzir em no mínimo ou para no mínimo?” e concluiu: “porque em no mínimo não pode

CONSELHO ACADÊMICO SUPERIOR - CONSUP

83 reduzir menos de **(oito) horas**, portanto, precisa ser **“para no mínimo”**. A **Presidente**
84 comentou que essa redação ficou muito confusa; a correta seria de **“até no mínimo”**. O
85 Conselheiro **Marcos Gontijo** esclareceu que a proposta aprovada pelo Curso de Medicina foi
86 de que atendessem à LDB e a Lei N° 1.755/2008 e que o texto foi de **até (oito) horas**. A
87 **Presidente** contestou o Conselheiro **Marcos** ao afirmar que esse foi o Extrato do que foi
88 definido na Semana Pedagógica e que esse foi o texto que a Reitoria recebeu. A seguir, o
89 Conselheiro **Gleydson** destacou a presença do Prof. **Paulo Henrique** e solicitou votação para
90 que este pudesse fazer uso da palavra; a **Presidente** colocou em votação, restou
91 **APROVADO COM DEZ VOTOS FAVORÁVEIS E DUAS ABASTENÇÕES** dos
92 Conselheiros **José Carlos e Verbena**; em seguida, o Prof. **Paulo Henrique** se pronunciou
93 dizendo que apenas como cuidado de observação, conforme foi colocado pelo Conselheiro
94 **Marcos Gontijo**, há de se entender que no Art. 57 da LDB consta que: “nas Instituições, no
95 núcleo de Educação Superior, o professor ficará obrigado a **no mínimo de (oito) horas**
96 **semanais de aulas**. O Procurador **Valdivino** observou que “ficar obrigado” é bem diferente
97 de “poderá ser reduzido em no mínimo”. Continuando, a **Presidente** enfatizou que foi
98 exatamente esse texto que a Reitoria recebeu e que nenhuma alteração foi realizada no texto
99 original. Prosseguindo, o Conselheiro **José Carlos** expôs que embora essa letra da LDB de
100 **(oito horas)** esteja acolhida na Lei N° 1.755/2008, o espírito dela é outro: Legitimar que os
101 professores afastados da sala de aula, que só trabalhavam em pesquisa, deveriam dedicar, no
102 mínimo, **(oito horas)** na base; dando continuidade o Conselheiro **Marcos Gontijo** expôs que
103 que esse problema de entendimento, foi discutido e alterado, inclusive foi pedido com
104 justificativa do voto, para deixar claro que é **até no mínimo de (oito horas)**; na sequência, o
105 Presidente da Fundação UnirG **Thiago Benfica** pediu desculpas à todos por novamente estar
106 participando da Reunião do CONSUP para debater assunto de competência da Academia; e
107 como Presidente da Fundação não gostaria de ter que fazer alguma interferência na que
108 compete a Academia, mas se sentiu desapontado com o teor do Ofício recebido da
109 PROPESQ, de que seu papel como Presidente da Fundação que é mantenedora, é
110 simplesmente aferir a capacidade econômica e financeira da Academia, que é mantida. Ele se
111 ateve à LDB, Lei N° 9.394/1996, que refere a Carga Horária mínima de **(oito) horas** para
112 entidades do Ensino Superior; aos dados que pesquisou sobre a prática e os critérios dessa
113 distribuição da Carga Horária do professor com **dedicação exclusiva**, com **(vinte) e (vinte e**
114 **quatro) horas**. O Presidente **Thiago Benfica** assinalou que sua manifestação enfatiza o
115 critério financeiro porque ele recebeu um relatório e dele se valerá; afinal ele precisa se ater a
116 critérios objetivos. Se a discussão na Academia não avançar a um ponto que tenha equilíbrio,
117 ele afirmou que todos podem ter certeza, de que não acatará normas já existentes na
118 Instituição. Em resposta a quais serão suas resoluções ele mesmo respondeu: Primeiro eu vou
119 cumprir a lei; mas todo procedimento de Pesquisa e Extensão que é de competência da Pró-
120 Reitoria de Pesquisa e Extensão ou da própria Academia têm que ser tratados por quem é de
121 direito; alguns atos, algumas medidas serão dolorosas, por exemplo, a redução de Carga
122 Horária. Ele alertou que aqueles que acharem que não haverá cobrança de Carga Horária
123 reduzida está enganado; mas também destacou que quaisquer mudanças que tiverem que ser
124 feitas deverão observar que as aulas já reiniciaram e é importante diferenciar: Quais propostas
125 definitivas serão apresentadas para o segundo semestre? Quais as propostas de transição? Ele

CONSELHO ACADÊMICO SUPERIOR - CONSUP

126 sabe que existem professores que não tem perfil para serem pesquisadores, assim como,
127 existem professores que querem vir para a sala de aula; mas concluindo, diz não se atrever
128 fazer propostas, pois talvez seja mal interpretado, mas que preza pelo nome da Fundação e da
129 Academia. Usando a palavra a **Presidente** manifestou que é afeto à Pró-Reitoria de Pesquisa e
130 Pós-Graduação acompanhar e elaborar; quem é de direito deve sim sentar, elaborar, e discutir.
131 Ela também se sentiu frustrada, por não ter apresentado propostas concretas. Ela manifestou
132 que sempre coube aos Recursos Humanos fazer esse trabalho, que não é atribuição da
133 Academia: Ela está vendo aqui a Instituição como um todo, não apenas uma parte dela;
134 quando foi designado um Pró-Reitor de Pesquisa, neste caso, o Professor Marcos Gontijo, a
135 idéia foi de que realmente fosse constituído um grupo aberto, e que, através da Pró-Reitoria,
136 se apresentasse uma proposta e ela queria muito já ter uma proposta concreta. Ela não quer
137 acabar com a Pesquisa, nem com a Extensão, mas ela precisa realmente garantir a qualidade
138 da Graduação e da Instituição. Ela manifestou que quando coloca dessa forma é porque quer
139 chegar a um consenso; e conclui: precisamos realmente chegar a um consenso. A seguir, o
140 Conselheiro **Gleydson** expôs que há muito tempo ouve essa história de problemas financeiros,
141 mas concorda que realmente se não abrir os olhos corre-se o risco de acontecer o pior. Após
142 um breve debate sobre novo vestibular, **Refis** e **CrediUnirG**, o Conselheiro **José Carlos**
143 expôs que gostaria de lembrar que, com um pouco mais de razoabilidade, esse assunto teria
144 sido fechado em reunião anterior do CONSUP, pois o espírito do Reenquadramento foi
145 reduzir a Carga Horária de todos os professores em **04 (quatro) horas**. Entretanto, foi
146 percebido durante o processo que existiam professores que só trabalhavam **20 (vinte) horas**
147 em sala de aula, o que foi de encontro ao Projeto de Fomento. Após pesquisarem-se os
148 problemas, foi concluído que nenhum professor dedica mais de **10 (dez) horas** a qualquer
149 projeto; daí termos sugerido à Comissão de Reenquadramento elevar a Carga Horária desses
150 professores para **60 (sessenta) horas** como no caso de a Profa. **Nelita** ter tido alocadas **20**
151 **(vinte) horas** para os Projetos e continuar trabalhando como professora. Ele também
152 manifestou que o que está faltando é a democratização da Pesquisa. Dando sequência, a Profa.
153 **Nelita** pediu a palavra para esclarecer dois itens e a **Presidente** indagou aos Conselheiros se
154 eram favoráveis ao seu pronunciamento e como ninguém se manifestou contrariamente, a
155 Profa. **Nelita** expôs visualiza e concorda que tem que haver preocupação com captação de
156 recursos e com os mecanismos de controle; mas se uma análise demonstrar algum erro será
157 necessário uma lei maior uma lei maior, porque se estamos aqui hoje e tem-se uma
158 perspectiva de melhoria, é porque algumas possibilidades de regulação foram construídas lá
159 na frente; embora os recursos de projetos, sejam destinados a equipamentos, micro ônibus,
160 etc, eles também conseguem contribuir para infraestruturar a Instituição. O Conselheiro
161 **Marcos Gontijo** falou que luta por uma proposta de reconciliação de Carga Horária Comum
162 e que a proposta que ele traz está na Lei Nº 1.755/2008 e na LDB e que a redução da Carga
163 Horária Comum deverá ser efetivada após aprovada nas instâncias acadêmicas: Coordenação,
164 Conselho, Propesq e Reitoria; e que a proposta de redução para **08 (oito) horas** tem que
165 tramitar da menor até a maior instância; e que gostaria de se posicionar favoravelmente aos
166 Projetos, pois uma Universidade é obrigada a fazer Extensão e Pesquisa; ele colocou que os
167 professores não querem fazer Pesquisa e nem Extensão; pois dos mais de **300 (trezentos)**
168 professores que se inscreveram, só se conseguiu de **08 (oito) a 10 (dez) Projetos** com muita

CONSELHO ACADÊMICO SUPERIOR - CONSUP

169 luta, e busca ativa, **96% (noventa e seis) por cento** dos nossos professores não querem fazer
170 Pesquisa e a carreira acadêmica não obriga; eles podem optar por Pesquisa ou por Extensão.
171 A **Presidente** corrigiu o Conselheiro **Marcos Gontijo**, colocando que Hora Diversificada não
172 é só Pesquisa. O Conselheiro **Marcos Gontijo** encerrou sua fala reiterando suas duas
173 propostas: Projetos que têm curto período e Projetos Permanentes. Usando a palavra o
174 Professor **Paulo Henrique** manifestou que esses problemas não são de agora e sim desde o
175 passado, mas que é preciso acabar com as animosidades, que o único caminho que se tem é o
176 caminho da democracia. A seguir, o Conselheiro **Oximano** expôs que esse problema que
177 temos é longo e que deságua no financeiro, então é necessário sentar e discutir para resolvê-
178 lo; senão, o avanço para Universidade pode ser um atraso. Finalizou declarando-se muito
179 preocupado com a situação. Após, a Conselheira **Marise** expôs que a preocupação financeira
180 é importante, mas que a Pesquisa é também e pode ter horas comuns alocadas na Pesquisa;
181 entretanto, se a todo Projeto que tiver fomento já for alocada hora comum, passa a ser
182 complicado, porque o custo fica muito alto. Poder-se-ia gastar um pouco mais para ter muito
183 mais, por exemplo, com uma bolsa de R\$375,00 (trezentos e setenta e cinco reais) para bons
184 currículos, assim, os acadêmicos não precisariam pedir pontos por participação Congressos. O
185 Conselheiro **Fernando** expôs que tudo que está sendo falado é relevante, mas que é muito
186 geral, e que se está fugindo da Pauta; para simplificar ele propõe que se organize uma
187 Comissão composta pela Reitoria, Fundação, Procuradoria e mais alguns professores para
188 propor o detalhamento desses critérios e decidir em Reunião sobre sua aprovação ou não. Em
189 seguida o Procurador **Valdivino** alertou que se está associando demais a Pesquisa ao fomento,
190 e que o correto seria relacionar a Pesquisa à importância Institucional, assinalando que
191 Projetos importantes nem sempre têm fomento, e que não é o fomento que decide a
192 importância ou não de um Projeto. Ele concluiu que não se pode distribuir orçamento de
193 acordo com a importância da Pesquisa, há que se possuir critérios e ficar de olho no
194 orçamento, para não se amarrar o que não pode ser amarrado. A **Presidente** destacou a título
195 de esclarecimentos que existem Editais e que são publicados; inclusive foram ampliadas essas
196 publicações; então, existe investimento em Pesquisa, em Inovação e em Extensão. Na
197 sequência o Conselheiro **Gleydson** assinalou que até o momento não está entendendo o
198 porquê do encaminhamento e a **Presidente** esclareceu que esse texto é para ser discutido e
199 que se trata apenas de uma proposição. Após, o Conselheiro **José Carlos** encaminhou para
200 votação a proposta da Comissão de Reenquadramento, manifestando que não se faça redução
201 de Carga Horária de professores e que a Carga Horária destinada à Pesquisa seja de **10 (dez)**
202 **horas diversificadas**, conforme a proposta original. A seguir, o Conselheiro **Marcos Gontijo**
203 fez sua proposta de encaminhamento com base no texto original da Semana pedagógica,
204 porém, acrescentando que a Carga Horária poderia ser reduzida **para o mínimo de 08 (oito)**
205 **horas e inseridas as palavras**, e que se incluíssem dois critérios: **Primeiro** - a redução de
206 Carga Horária Comum deverá ser efetivada após aprovada em instâncias acadêmicas;
207 Coordenação, Conselho de Curso, Propesq e Reitoria, respeitando as particularidades do
208 Edital de Fomento Externo; e **Segundo** - a Carga Horária Comum para execução permanente
209 de programas institucionais e interinstitucionais poderá ser reduzida, desde que aprovadas nas
210 instâncias acadêmicas referidas. O Conselheiro **José Carlos** reiterou sua proposta de
211 encaminhamento para votação da proposta original da Comissão de Reenquadramento, sem

CONSELHO ACADÊMICO SUPERIOR - CONSUP

212 nenhuma redução além das horas diversificadas. Continuando nas propostas de
213 encaminhamento, a Conselheira **Marcilene** propôs que fosse colocado em votação texto
214 original da Semana Pedagógica. A **Presidente** esclareceu que dentre as três propostas seria
215 votada apenas a 2ª (**segunda**). Colocada em votação, restou **NÃO APROVADA COM 04**
216 **(QUATRO) VOTOS FAVORÁVEIS, 09 (NOVE) VOTOS CONTRÁRIOS E 01 (UMA)**
217 **ABSTENÇÃO** do Conselheiro **Fernando**. Em seguida, foi colocada em votação a primeira
218 proposta contra a terceira. A **Presidente** explicou que a vencedora restará aprovada; após a
219 votação, restou aprovada a primeira proposta com **09 (NOVE) VOTOS FAVORÁVEIS, 02**
220 **(DOIS) VOTOS CONTRÁRIOS E 01 (UMA) ABSTENÇÃO** do Conselheiro **José Carlos**.
221 **Item 2- Aprovação da proposta aprovada na Semana Pedagógica 2018/1 do quadro de**
222 **distribuição de carga horária diversificada – Regime de Urgência:** Dando sequência à
223 Reunião a **Presidente** propôs que fosse votado o Quadro de Distribuição de Carga Horária
224 Diversificada constante do Anexo da proposta aprovada, destacando que esse texto foi
225 discutido na Semana Pedagógica, cuja base originou no Curso de Direito; continuando, o
226 Conselheiro **Alexandre** colocou que o seu posicionamento vai de encontro ao do Prof. **José**
227 **Carlos**, justamente porque são as Coordenações que estabelecem critérios para a
228 hora/atividade, e porque existem professores que não completam Carga Horária; em suma, se
229 não for diminuída a quantidade de horas em igualdade de condições para todos os Cursos,
230 haverá possibilidade do Coordenador alocar Carga Horária para professor que não exerce
231 atividade. A seguir, o Prof. **Paulo Henrique** expôs que quando discutiram na Semana
232 Pedagógica a necessidade de valorizar as Instâncias, era na certeza de que as Instâncias não
233 são somente os Cursos, tem-se Reitoria, Pró-Reitorias e esse Conselho. O Conselheiro
234 **Marcos Gontijo** pediu para ser esclarecido que como foi ele quem conduziu a Reunião na
235 Semana Pedagógica, gostaria de dar destaque a esse Quadro e seus parâmetros, mas ele é
236 incompleto até porque outros Cursos enviaram propostas muito interessantes, às quais
237 faltaram alguns pontos, e a presente proposta embora seja também muito importante, ficou
238 incompleta, haja vista, o que foi encaminhado pelos Cursos. A Conselheira **Marcilene**
239 explicou que o Anexo ora aprovado iria ser divulgado e se os Cursos sentissem necessidade
240 de encaminhar alguma alteração, que discutissem e encaminhassem a quem de direito. Esse
241 Anexo foi proposto pela Comissão, mas todos os Coordenadores estavam presentes e foi
242 discutido com todos. Então ele é necessário, mas não é taxativo, e nem tão fechado assim.
243 Entretanto, não se entende que este seja o momento mais adequado para os Cursos proporem
244 alterações. Se necessário, que façam a discussão e que encaminhem para entendimento da
245 Câmara de Graduação, sem impedimentos; esse é o nosso posicionamento. A seguir, a
246 **Presidente** encaminhou para votação somente o “quadro” justificando que se for aprovado
247 somente o “quadro” não tem essa introdução e todos concordaram que assim fosse votado.
248 Após, colocado em votação restou **APROVADO COM DEZ (10) VOTOS FAVORÁVEIS**
249 **E TRÊS (03) VOTOS CONTRÁRIOS**. O Conselheiro **Gleydson** solicitou à Secretaria do
250 CONSUP que conste em Ata que ele quer uma cópia da filmagem desta Reunião. Finalizadas
251 as discussões às **17h53min** (dezessete horas e cinquenta e três minutos), a **Presidente**
252 agradeceu a presença de todos e encerrou a Sessão; e Eu, Terezinha de Jesus Alves Leal,
253 Secretária de Apoio aos Colegiados Superiores, lavrei esta Ata a qual, depois de lida,

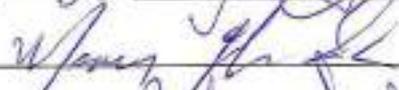
CONSELHO ACADÊMICO SUPERIOR - CONSUP

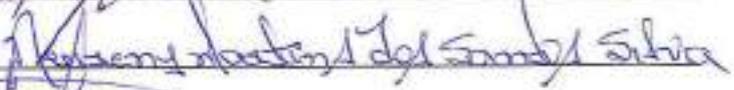
254 discutida, aprovada e datada, segue assinada por todos os presentes abaixo nominados.
255 **Gurupi, 08 de fevereiro de 2018.**

256
257 **Terezinha de Jesus Alves Leal (Secretária)** 

258 1. Lady Sakay 

259 2. Marcilene de Assis Alves de Araújo 

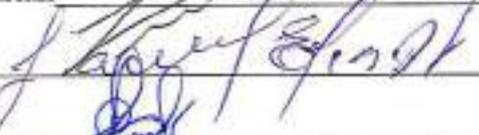
260 3. Marcos Gontijo da Silva 

261 4. Neureny Martins dos Santos Silva 

262 5. Alexandre Peixoto da Silva 

263 6. Ceila Mendonça Milhomem 

264 7. Fernando Palma Pimenta Furlan 

265 8. Jamil Elias Dib 

266 9. José Carlos de Freitas 

267 10. Lívio Fernandes Cavalcante 

268 11. Marise Tanaka Suzuki 

269 12. Paula Marinho Scotta _____

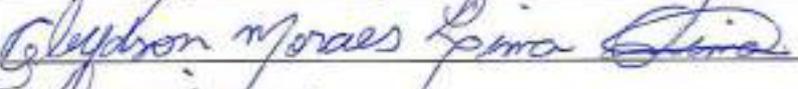
270 13. Rise Consolação Iuata Costa Rank R. Costa

271 20. Sônia Maria Paiva Torres Sônia Paiva Torres

272 21. Valmir Fernandes Lira _____

273 22. Vânia Caixeta 

274 23. Verbena Medeiros Brito 

275 24. Gleydson Moraes Lima 

276 25. Oximano Pereira Jorge 

